

**NACIONES UNIDAS  
COMISIÓN ECONÓMICA  
PARA AMÉRICA LATINA  
Y EL CARIBE – CEPAL**



Distr.  
LIMITADA

LC/MEX/L.779  
4 de junio de 2007

ORIGINAL: ESPAÑOL

---

**TURISMO Y CONDICIONES SOCIALES EN CENTROAMÉRICA:  
LAS EXPERIENCIAS EN COSTA RICA Y NICARAGUA**

## ÍNDICE

|   | <u>Página</u> |
|---|---------------|
| RESUMEN/ABSTRACT.....   | 1             |
| INTRODUCCIÓN .....  | 3             |
| I. ASPECTOS CONCEPTUALES Y ANTECEDENTES .....                                 | 5             |
| II. INFORMACIÓN ECONÓMICA Y ESTADÍSTICA DEL SECTOR<br>TURISMO .....           | 10            |
| III. INFORMACIÓN ESTADÍSTICA Y ECONÓMICA DE LOS<br>EMPLEADOS EN TURISMO ..... | 14            |
| 1. Fuentes de información.....  | 14            |
| 2. Perfil socioeconómico de los empleados en turismo .....                    | 16            |
| IV. CONCLUSIONES .....  | 37            |
| BIBLIOGRAFÍA .....  | 41            |
| <u>Anexos:</u>  |               |
| I. METODOLOGÍA PARA MEDIR POBREZA Y DESIGUALDAD .....                         | 43            |
| II. INFORMACIÓN ESTADÍSTICA .....   | 45            |

## **RESUMEN**

El turismo puede ser útil para promover el desarrollo. Datos agregados de llegada de turistas, sus gastos y el empleo que esta actividad genera muestran su rápida expansión en Centroamérica. La relación entre empleo, pobreza e inequidad en el turismo se estudió con mayor profundidad para Costa Rica y Nicaragua, con base en la información de encuestas de hogares. Los resultados fueron mixtos. A pesar de que el turismo parece aliviar un poco la pobreza, y mejorar en alguna medida la distribución del ingreso, esto ocurre principalmente en zonas rurales. Los trabajadores en turismo, con algunas excepciones, se ven menos favorecidos por la cobertura del seguro social que el promedio de aquéllos del resto de la economía. Finalmente, la pobreza se reduce comparativamente más en el grupo de hombres empleados en turismo que en el de las mujeres. El turismo, por tanto, contribuye a la atenuación de la pobreza bajo determinadas condiciones, pero se necesita la implementación de políticas en el ámbito de la educación y capacitación para ayudar a que, en la medida en que esta actividad crezca, aporte mayores beneficios a las personas empleadas en ella.

## **ABSTRACT**

Tourism may be useful to foster development. Aggregated figures of tourists' arrivals, tourists' expenditures and employment generated by this activity showed a rapid expansion in Central America. The relationship between employment, poverty and inequality in tourism was studied in greater depth in Costa Rica and Nicaragua using household survey information. The results were mixed. Though tourism seems to alleviate poverty somewhat and improve, to a limited extent, the distribution of income, it does so mostly in rural areas. Workers in tourism, with some exceptions, are less likely to benefit from social insurance than the rest of the employed population. Finally, poverty is reduced to a greater extent among men employed in tourism rather than women. Tourism, then, contributes to poverty reduction under certain circumstances, but further policy implementations in terms of education and training are necessary so as to help workers to get the most of tourism employment as the sector grows.

## INTRODUCCIÓN

Por ser una actividad intensiva en mano de obra, el turismo es un servicio que puede ser especialmente benéfico para mejorar los niveles de bienestar de la población de menores ingresos. Generalmente se asocia la expansión de este sector a un mayor crecimiento económico del área en la que se localiza, por lo que frecuentemente se busca fomentar su desarrollo, y así alcanzar ciertos objetivos sociales y económicos.

Esta investigación se propone analizar la contribución del turismo a uno de los objetivos sociales prioritarios: la reducción de la pobreza. Para abordar este tema se contrastarán las siguientes preguntas:

- 1) ¿Cómo es el desempeño reciente del sector en la región centroamericana?
- 2) ¿Cuál es el volumen del empleo en turismo y qué características tiene?
- 3) ¿Qué impacto global genera en la pobreza y la desigualdad el sector turístico en su conjunto?
- 4) ¿El nivel de ingresos de los empleados en turismo es más alto o más bajo que en otros sectores?
- 5) ¿La incidencia y la profundidad de la pobreza es más baja o más alta entre los empleados en turismo que en la población en su conjunto, considerando los sectores rural y urbano?
- 6) ¿La distribución de ingresos es más equitativa para los empleados en turismo?
- 7) ¿El empleo en turismo significa una mejora en la situación laboral de la mujer, por ejemplo, en cuanto a nivel de ingresos, tasa de pobreza y desigualdad?

Con respecto a la primer pregunta, se expone una perspectiva para todos los países de Centroamérica y Panamá, mientras que los temas de empleo, pobreza y desigualdad sólo se plantean para Costa Rica y Nicaragua. El análisis regional ofrece información general que permite una interpretación más precisa de los resultados obtenidos para Costa Rica y Nicaragua en el análisis de impacto sobre la pobreza y la desigualdad.

El documento consta de cinco capítulos. Luego de la presente introducción, en el capítulo I se exponen aspectos conceptuales para identificar las diferentes posiciones encontradas en la literatura acerca del impacto del turismo sobre el desarrollo de manera amplia, haciendo énfasis en la generación de empleo y el papel que desempeña para la reducción de la pobreza. En el capítulo II se desarrolla una perspectiva general del desempeño del sector turístico en la región centroamericana en los últimos 15 años. El capítulo III se divide en dos apartados; en el primero

se describen las fuentes estadísticas consultadas, y en el segundo se proponen y se definen medidas de pobreza y desigualdad apropiadas para este estudio, y se presentan los resultados obtenidos de las encuestas de hogares sobre el perfil socioeconómico de los empleados en turismo en Costa Rica y Nicaragua. Finalmente, las conclusiones en el capítulo IV vinculan los resultados de los capítulos II y III con la bibliografía teórica.

## I. ASPECTOS CONCEPTUALES Y ANTECEDENTES

El turismo contribuye al crecimiento y al desarrollo de las economías, y tiene un alto potencial para la reducción de la pobreza, tal como se desprende de varias investigaciones, tanto teóricas como de campo.

La Organización Mundial del Turismo (OMT) lleva adelante una campaña denominada “El turismo es riqueza” que resalta los beneficios económicos de esta actividad,<sup>1</sup> entre los cuales se cuentan:

- 1) El turismo internacional es el primer sector de exportaciones del mundo y un factor importante en la balanza de pagos de muchos países.
- 2) El turismo es un importante generador de empleo que da trabajo a millones de personas en el mundo.
- 3) Oportunidades para las zonas rurales. Los puestos de trabajo y las empresas de turismo se crean normalmente en las regiones menos desarrolladas, lo que ayuda a equiparar las oportunidades económicas a lo largo y ancho del país, e incentiva a los habitantes a permanecer en las zonas rurales, en lugar de emigrar a ciudades ya superpobladas.
- 4) Los viajes y el turismo fomentan enormes inversiones en nuevas infraestructuras, la mayoría de las cuales ayudan a mejorar las condiciones de vida tanto de los residentes locales como de los turistas.
- 5) La actividad turística proporciona a los gobiernos cientos de millones de dólares por medio de los impuestos.
- 6) El medio ambiente y la cultura local se promueven cuando las autoridades restauran monumentos, abren museos y crean parques naturales para atraer a los visitantes.

Además, el turismo puede fomentar el desarrollo y atenuar la pobreza de una mejor manera que otras industrias. La OMT lanzó una iniciativa denominada STEP (Sustainable Tourism-Elimination of Poverty, por sus siglas en inglés) que comenzó en 2002 y se concretó en seminarios, publicaciones, presentaciones en foros y conferencias mundiales o regionales. Se creó un fondo en 2004 (ST-EP Trust Fund) para la implementación y financiamiento de asistencia técnica, y existen coordinadores en África Occidental y Oriental, América del Sur y América Central. Paralelamente, se estableció una fundación (ST-EP Foundation) localizada en Seúl que trabajará junto con organizaciones internacionales, agencias de cooperación, fundaciones, corporaciones e individuos para el financiamiento e implementación del programa

---

<sup>1</sup> Véase la página web [<http://www.world-tourism.org/espanol/newsroom/campaign/enriches.htm>], consultada en mayo de 2006. Es una campaña de comunicación lanzada en 2004.

ST-EP, incluyendo investigación, identificación y formulación de proyectos, así como su evaluación y monitoreo. Fue lanzado en 2005 en la decimosexta Asamblea General de la OMT en Dákar. La primera publicación de esta iniciativa (OMT, 2002) contiene un análisis global de la contribución del turismo para mitigar la pobreza, aporte que se refleja en la generación de fuentes de empleo y oportunidades de diversificación de modos de vida. Así, se consigue mayor ingreso y se ayuda a la disminución de la vulnerabilidad de los pobres al aumentar su abanico de opciones económicas. También es conocido que las oportunidades de empleo son aprovechadas en gran medida por las mujeres, pero no se logra especificar si estos empleos disponibles son tomados por personas pobres o poco calificadas. En 2004 la OMT publicó una guía de recomendaciones para su implementación, y en 2006 una compilación de buenas prácticas para lograr el objetivo de hacer descender la pobreza mediante el turismo.

Asimismo, otra investigación realizada en 1999 por el Instituto Internacional para el Ambiente y el Desarrollo (IIED, por sus siglas en inglés), el Overseas Development Institute (ODI) y Deloitte & Touche para el Departamento para el Desarrollo Internacional del Reino Unido (DFID, por sus siglas en inglés) trata el tema de la reducción de la pobreza a través del turismo. Ambas investigaciones (OMC, 2002 y DFID, 1999) coinciden en que el turismo tiene algunas ventajas sobre otros sectores para dinamizar el desarrollo y combatir la pobreza:

- 1) Mayor potencial de encadenamientos con otras industrias locales.
- 2) Capacidad de crear mayor empleo debido a la alta intensidad en mano de obra, particularmente para las mujeres.
- 3) Incremento de exportaciones (servicios, principalmente) para economías que tienen pocos sectores competitivos para la exportación, diversificando así la economía local.
- 4) El turismo puede descansar sobre recursos naturales y culturales que están en posesión de los más pobres.

Ambas investigaciones tienen énfasis diferentes. La OMC se orienta a determinar las estrategias que pueden potenciar el beneficio económico y reducir la pobreza. El estudio para el DFID se enfoca en el papel de la cooperación internacional. En el pasado se ha hecho énfasis en la sostenibilidad ambiental del turismo, su potencialidad de conservación que incluye el turismo basado en comunidades sociales, y la preservación de la herencia cultural; pero no necesariamente en la capacidad de turismo en combatir la pobreza. Sin embargo, esto está cambiando en el presente. Además, en este mismo estudio se nota que pueden existir impactos negativos, según como esté estructurado el negocio. En particular, puede haber fuga de recursos en lugar de creación de encadenamientos, una mayor presión sobre los pobres al excluirlos del crecimiento, pérdida de acceso a los recursos, y quiebre social y cultural. Por lo tanto, el análisis debe realizarse sobre los beneficios netos, además de que se propongan estrategias y enfoques para maximizar los efectos positivos.

A partir del estudio de 1999 para el DFID, se creó una asociación entre el Centro Internacional para el Turismo Sostenible (ICRT, por sus siglas en inglés), el Instituto Internacional para el Ambiente y Desarrollo (IIED, por sus siglas en inglés) y el Instituto de Desarrollo de Ultramar (ODI, por sus siglas en inglés). Esta asociación lleva el nombre de

Turismo Pro Pobres (Pro-Poor Tourism) y publica reportes de buenas prácticas y estrategias para que el crecimiento del turismo redunde en menor pobreza.<sup>2</sup>

Otros investigadores independientes también han destacado el papel del turismo como una opción viable para solucionar problemas de desarrollo. Para Briedenhann y Wickens (2003) el turismo es capaz de estimular la regeneración social y mejorar las condiciones de vida de comunidades rurales en áreas marginales. Los países menos desarrollados tienen potencial para atraer a turistas en búsqueda de vivencias auténticas en zonas con riquezas naturales y culturales no explotadas. El agrupar actividades y atractivos en *clusters*, y crear rutas de turismo rural estimula la cooperación entre diferentes sectores turísticos y sirve como vehículo para impulsar el desarrollo. La participación comunitaria, junto con el apoyo público, ayuda a desarrollar proyectos turísticos de pequeña escala en regiones con mayores desventajas.

Liu y Wall (2006) tienen una visión más crítica. Ellos consideran que no existe consenso sobre el impacto del turismo debido a que las consecuencias son contingentes, y varían de lugar en lugar. En particular, puede ser perjudicial si es implementado mediante políticas en las que la población del lugar no participe como inversionista o en niveles de dirección, sino sólo en los estratos de empleo más bajos. En esta situación, la expansión del turismo puede contribuir al crecimiento económico, no a una mayor equidad. Eso redundará en que los beneficios económicos para la población local, aunque existan, sean mínimos. Si bien muchos gobiernos están otorgando importancia al desarrollo turístico en sus agendas, pocas veces se considera la forma en que se puede potenciar las capacidades de la población local para aprovechar esa oportunidad. Estos autores plantean la necesidad de incluir en el planeamiento del turismo, no sólo la infraestructura, transportes o comercialización, sino también el capital humano y, además, que ello no se restrinja a servicios de hospitalidad, sino que abarque a todos los subsectores del turismo. En muchos de los países en desarrollo es necesaria la presencia de un catalizador externo para estimular el interés en el desarrollo turístico y agentes con conocimiento y experiencia que permitan aprovechar plenamente las oportunidades. Pero es necesario que se haga énfasis en las capacidades locales y en potenciar las habilidades y competencias de los habitantes de la zona.

Liu y Wall afirman que los planes de desarrollo turístico no acarrearán beneficios para la comunidad receptora si sólo se busca aumentar la cantidad de visitantes, ni siquiera cuando se incluya al empleo en la planificación, centrándose únicamente en la cantidad de empleos creados, y no en su calidad o en las necesidades de calificación de la fuerza de trabajo. Asimismo, pocas veces se hace referencia a las posibilidades de que la comunidad local tenga acceso a la propiedad de las empresas turísticas por medio de la inversión. Si la cultura es parte del atractivo, la participación de la comunidad en todas las dimensiones del turismo es esencial. Por fortuna, esta situación comienza a cambiar, y actualmente la planificación de los recursos humanos forma parte de muchos programas de desarrollo turístico con el objetivo de involucrar a las comunidades y lograr que los beneficios también lleguen a éstas. Pero aun así, todavía falta avanzar en las formas concretas en que se puede situar la dimensión humana como parte integral de una planificación más amplia. Si no es así, se corre el riesgo de frenar el desarrollo turístico o restarle competitividad debido a la falta de capital humano adecuadamente calificado. Cuando la planificación de recursos humanos está el servicio de cumplir con las necesidades de las grandes empresas turísticas, generalmente la capacitación se enfoca a mejorar la calidad de los servicios y

---

<sup>2</sup> Su página de Internet es [[www.propoortourismorg.uk](http://www.propoortourismorg.uk)].



dominar algunas habilidades técnicas, dejando a un lado la plena participación comunitaria que podría aprovechar las variadas oportunidades y demandas del turismo.

Cordero (2005) profundiza el análisis antes descrito y presenta tres modelos teóricos de turismo: el modelo segregado o de enclave, el de integración relativa, y el integrado o social. El primero está típicamente manejado por empresas transnacionales de comercialización turística, y las comunidades locales no son tomadas en cuenta en la planificación e implementación. El tercero es el opuesto y se desarrolla en un contexto de pequeñas empresas, donde prevalecen los negocios familiares o comunitarios. La apropiación de los beneficios queda en manos de la comunidad, que juega un papel activo en la planificación.

Lo usual es encontrar alternativas intermedias a estos dos extremos. Sin embargo, el autor menciona que en los casos de La Cruz de Guanacaste, en el Pacífico costarricense, y de Islas de la Bahía en Honduras, predomina el modelo segregado, aunque con menos intensidad al caso típico de Cancún entre 1976 y 1984; y, en cambio, desarrollos turísticos como el de Isla Colón, en Bocas del Toro en el Caribe panameño, predomina el modelo integrado. Según el autor, el modelo segregado es el que genera más empleo, porque es masivo. Pero es empleo de baja calidad, que reproduce los patrones de desigualdad. En cambio, el modelo integrado ofrece mayores alternativas de generación de ingresos y se tiende a una mayor equidad. Esta clasificación será útil para orientar las conclusiones acerca del impacto del turismo en los países analizados.

Una forma de evaluar el impacto del turismo es estudiando los niveles de ingreso, pobreza y desigualdad que tienen aquéllos que están empleados en el sector, en comparación con otros sectores. Lee y Kang (1998) miden el impacto socioeconómico del empleo en turismo en la República de Corea. Analizan la desigualdad usando el coeficiente de Gini y las curvas de Lorenz sobre datos de la encuesta *Survey Report on Wage Structure* de ese país, y se los compara para las distintas ramas de empleo. También estudian la mediana en cada una de estas industrias, tanto para hombres como para mujeres, a fin de estudiar el nivel de ingresos en turismo. Los resultados muestran que el empleo en turismo genera una distribución de ingresos moderadamente más equitativa que en manufacturas y servicios. También encuentran que el empleo en turismo ayuda a elevar el nivel de vida de los grupos más pobres en una mejor forma que los empleos en actividades secundarias o terciarias. Sin embargo, el análisis del ingreso mediano revela que el turismo es un sector de bajos salarios, probablemente por ser intensivo en mano de obra poco calificada, pero que de todas maneras es beneficioso para las mujeres, tanto en términos de desigualdad como de nivel de ingresos.

El problema que presenta el uso del coeficiente de Gini es que no puede descomponerse, es decir, no se identifican las contribuciones a la desigualdad total de cada subgrupo. Para eso deben usarse otros índices, como el de Atkinson, el de Theil, o los índices de entropía generalizada.

Choy (1995) también realiza un análisis del empleo en turismo, con base en información de encuestas, pero no utiliza una única fuente comparable, sino que extrae datos de diferentes fuentes. Su estudio se aplica a Hawái. En cuanto a método, Choy estudia la calidad del empleo en turismo observando los patrones de clasificación de empleo en las siguientes categorías: gerencial y relacionadas, profesionales y técnicos, administrativos, ocupaciones de servicios, producción y

mantenimiento. También lo hace a través del nivel de ingresos, calculando el promedio. La tercer vía de análisis es la satisfacción del empleo en turismo en comparación con otras industrias mediante una encuesta nacional y otra que los investigadores realizaron por correo electrónico. Si bien este método aporta información relevante, no ofrece la posibilidad de hacer un análisis más profundo que permita delinear un perfil socioeconómico más detallado del empleo en turismo.

La metodología que se usará en este documento, presentada en el capítulo III, se relaciona con las de Lee y Kang (1998) y Choy (1995), que son las más apropiadas para analizar las encuestas de hogares de Costa Rica y Nicaragua con el fin de verificar si el empleo en turismo es beneficioso para la reducción de la pobreza y de la desigualdad. La clasificación de Cordero (2005) será útil para orientar las conclusiones al verificarse el tamaño predominante de las empresas turísticas. En el siguiente capítulo se presentan datos generales del sector con objeto de brindar una mejor visión de conjunto del mismo.

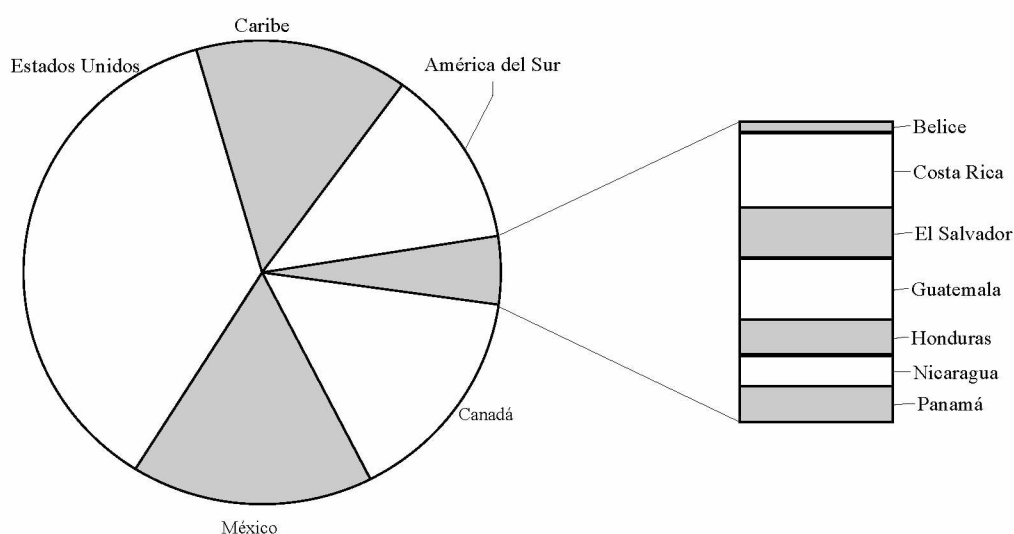
## II. INFORMACIÓN ECONÓMICA Y ESTADÍSTICA DEL SECTOR TURISMO

Conocer la dimensión de la actividad turística mediante estadísticas de indicadores permite inferir cuán relevante es ésta en la economía, además de necesaria para comprender el contexto del análisis del impacto del empleo que se realiza en este documento. La información sobre llegadas de turistas internacionales e ingresos por turismo que se expone a continuación proviene de la Organización Mundial del Turismo (OMT, 2005 y 2006). Esta información se usó para estimar el gasto per cápita de los turistas. Se presentan las series de llegadas de turistas internacionales e ingresos generados por éstos. Los datos estadísticos sobre los que se construyeron los gráficos de este apartado pueden encontrarse en el anexo II en los cuadros II-1 y II-2.

**Gráfico 1**

### LLEGADAS DE TURISTAS INTERNACIONALES A AMÉRICA, POR SUBREGIONES, 2004

(Proporciones)



Fuente: OMT, *Tourism Market Trends*, 2005.

En el gráfico 1 se aprecia la proporción en el continente americano de los 5.77 millones de turistas que llegan a toda Centroamérica,<sup>3</sup> que representan 4,6% del total recibido por el continente en 2004. Los países con valores más altos son Costa Rica y Guatemala, con 25% y

<sup>3</sup> Incluye Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, y Panamá.

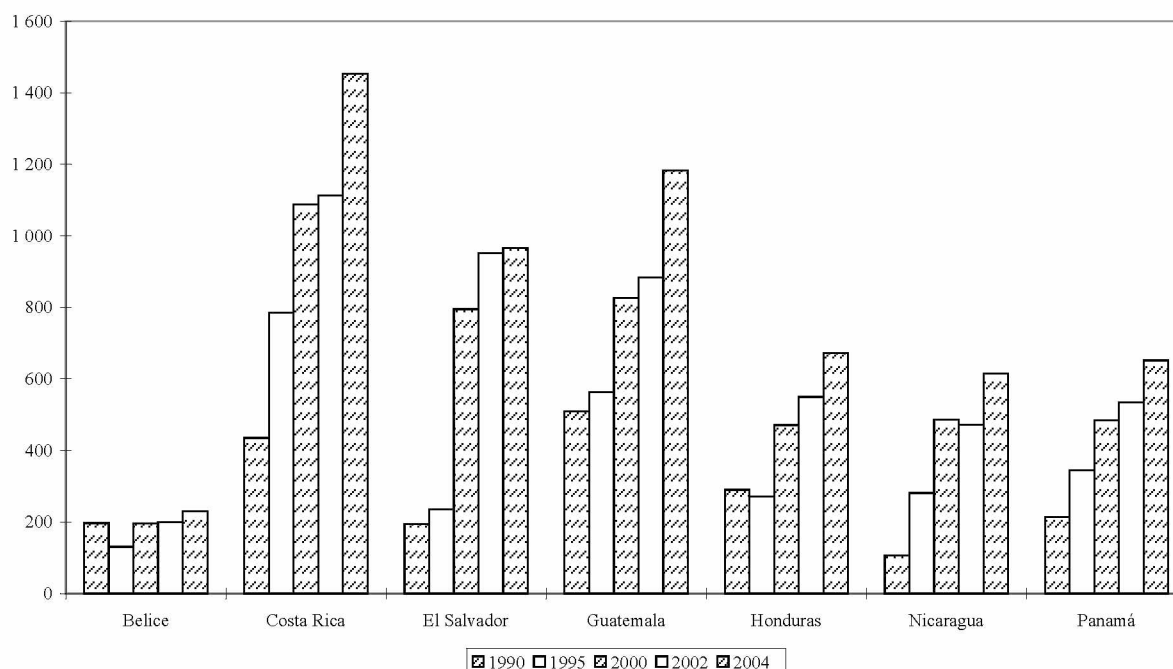
20% de todas las llegadas a Centroamérica, respectivamente. Estos datos no incluyen a excursionistas y pasajeros de cruceros.

Además, en el gráfico 2 se advierte que la serie de llegadas de turistas internacionales tiene una tendencia creciente en todos los países en el período analizado, pese a la crisis del sector en 2001-2002. Dos de los países recibieron en 2004 mucho más de un millón de turistas: Costa Rica y Guatemala. El Salvador recibió más de 950.000, y Honduras, Nicaragua y Panamá rondan los 600.000. Belice es el que acogió el menor volumen de personas.

**Gráfico 2**

**LLEGADAS DE TURISTAS INTERNACIONALES A CENTROAMÉRICA, 1990-2004**

(Miles de turistas)



Fuente: OMT, *Tourism Market Trends*, 2005.

El país que ha experimentado el mayor crecimiento desde 1990 es Nicaragua, seguido de El Salvador, mientras que Costa Rica y Guatemala comenzaron esa década con valores más altos, y a pesar de que su tasa no fue tan elevada, continúan a la cabeza del grupo. Los valores de las tasas de crecimiento son muy altos: mientras que los primeros dos quintuplicaron el valor de 1990, Costa Rica y Panamá lo triplicaron. Guatemala y Honduras tienen tasas más bajas, y aun así sus valores aumentaron más del doble en el período 1990-2004.

En el gráfico 3 se exponen los ingresos recibidos por turismo internacional medidos en millones de dólares, y en el gráfico 4 se muestra el gasto estimado per cápita, medido en miles de dólares por persona. Costa Rica es el país con más alto nivel de captación de ingresos, con un

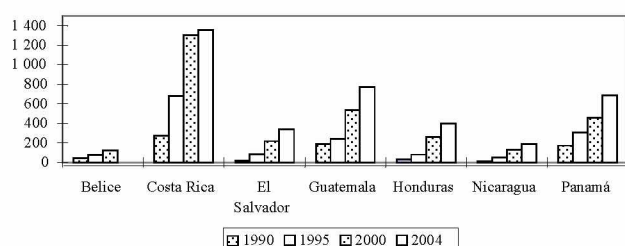
50% más que Guatemala y Panamá, que vienen a continuación. La subregión recibió casi 3.895 millones de dólares en 2004.

Además, cabe resaltar que todos los países han elevado los ingresos en todos los años (con excepción de Costa Rica en 2002, que no se muestra en el gráfico). En el gráfico 2 se visualiza la evolución de los ingresos totales por turismo y el gasto per cápita de los turistas. Desde 1990 se incrementaron los ingresos, y además se elevó el gasto por turista. En cambio, de 2000 a 2004 no existe una fuerte variación en el gasto por individuo. Es curioso constatar que los dos países con mayores ingresos en 2004 son los que no lograron ampliar el gasto per cápita. De hecho, Costa Rica disminuyó notablemente este valor. Esto significa que se están recibiendo más turistas, con un gasto menor por cada uno. Para el resto de los países el gasto per cápita se ha expandido con el tiempo, aunque en forma moderada en el último quinquenio.

Gráfico 3

### INGRESOS POR TURISMO INTERNACIONAL EN CENTROAMÉRICA

(Divisas en millones de dólares)

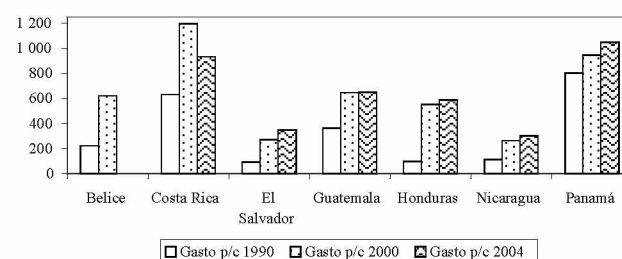


Fuente: OMT, *Tourism Market Trends*, 2005.

Gráfico 4

### GASTO PER CÁPITA ESTIMADO EN CENTROAMÉRICA

(Miles de dólares per cápita)



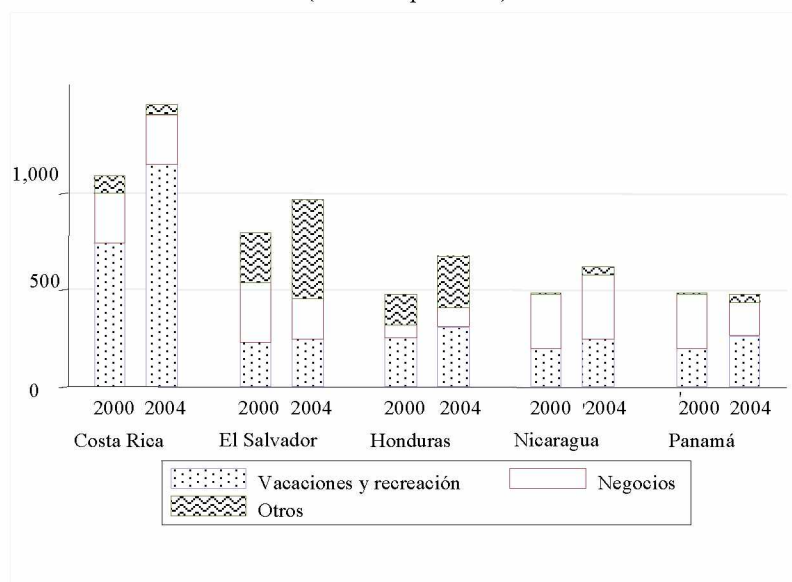
Fuente: Elaboración propia sobre la base de información de la OMT.

En el gráfico 5 se exponen los motivos de viaje para los turistas que llegan a Centroamérica<sup>4</sup> (no hay datos disponibles para Guatemala). Una gran proporción de los turistas de Costa Rica lo hacen por vacaciones y recreación, mientras que en los demás países, el turismo es menor, y su especialidad es menos definida. Sólo El Salvador se distingue por el alto porcentaje de viajeros que son atraídos al país por “otros” motivos, fundamentalmente visitas a familiares y amigos, y también salud o estudios. En ambos casos, la evolución entre 2000 y 2004 de estos indicadores reafirman la especialidad mencionada.

<sup>4</sup> Este dato proviene de las encuestas que todos los turistas completan al ingresar al país. Queda a criterio de los turistas declarar su motivo de viaje y, por lo tanto, no es información comprobable, pero es la única disponible. Costa Rica realiza encuestas paralelas más completas a un grupo de turistas, y por trimestres, pero Nicaragua no las hace.

**Gráfico 5****MOTIVOS DE VIAJE DE VISITANTES INTERNACIONALES A CENTROAMÉRICA, 2000 y 2004**

(Miles de personas)



Fuente: Fuente: OMT, *Tourism Factbook*, a través de WTOelibrary (2006).

Nota: No se presentan los datos para Belice por falta de información.

### III. INFORMACIÓN ESTADÍSTICA Y ECONÓMICA DE LOS EMPLEADOS EN TURISMO

En el capítulo anterior se presentaron estadísticas básicas sobre turismo que ofrecen una visión general sobre la magnitud económica y el crecimiento de esta actividad. En este capítulo se privilegiará un estudio más detallado de las condiciones socioeconómicas de quienes tienen un empleo en turismo en Costa Rica y Nicaragua. La exposición se divide en dos apartados. En el primero se presentan las fuentes de información; en el segundo, los resultados del análisis del perfil socioeconómico de los empleados en turismo.

#### 1. Fuentes de información

La información acerca de empleo se recabó de dos fuentes: la proporcionada por el Consejo Mundial de Turismo y Viajes (WTTC, por sus siglas en inglés) y las encuestas de ingresos de los hogares de los países centroamericanos analizados.

El WTTC está conformado por importantes empresas privadas; ofrece datos estadísticos sobre empleo directo y empleo indirecto que, aunque no son avalados por la OMT, se los utiliza ampliamente.<sup>5</sup> Esta institución elabora estimaciones de cuenta satélite de turismo. Lamentablemente, sus publicaciones no describen la metodología utilizada ni las fuentes específicas para cada serie elaborada, y por lo tanto no se pueden verificar sus datos o proyecciones.<sup>6</sup> Esta fuente de información se utiliza para adquirir una visión de la capacidad de generación de empleo en el sector turístico, pero para realizar un análisis más a fondo sobre características del empleo y pobreza en los países seleccionados (Costa Rica y Nicaragua) se emplearán las encuestas de hogares de Costa Rica y Nicaragua, denominadas “Encuesta de hogares de propósitos múltiples” de julio de 2002, y “Encuesta nacional de hogares sobre medición de niveles de vida” del 30 de abril al 31 de julio de 2001, respectivamente. De estas encuestas se obtiene información socioeconómica de aquellos que están empleados en turismo de manera directa (pero no de manera indirecta). La ventaja primordial de esta fuente para el estudio del impacto

---

<sup>5</sup> El volumen de empleo directo estimado por la CEPAL sobre la base de las encuestas de hogares estudiadas coincide aproximadamente en magnitud con el proporcionado por el WTTC. Es por ello que se muestran los datos de empleo indirecto que esta institución produce.

<sup>6</sup> Sin embargo, en el informe sobre un país específico de Europa (*The Impact of Travel & Tourism on Jobs and the Economy*, WTTC, 2006) se menciona que las estimaciones del PIB generado por turismo y empleo se elaboran a partir de las series estadísticas de gasto de los turistas, gastos e inversiones de las empresas, gasto e inversiones de gobierno y exportaciones, pero no se menciona cómo se construye esta relación, o cuál es el modelo utilizado para la estimación. De hecho, en las notas metodológicas del último informe sobre el turismo mundial (*World Travel and Tourism. Climbing to new Heights*, WTTC, 2006), se menciona que las cifras de empleo de los países no pertenecientes a la OCDE se ven afectadas por la corrección hecha a las series de gasto de turismo de vacaciones y de negocios. Lo que sí se expresa es que se siguen lineamientos generales de la metodología propuesta por la OMT para la elaboración de las cuentas satélite.

socioeconómico en turismo, fundamentalmente por medio del empleo y su papel en la reducción de la pobreza y contribución a la equidad, es que se cuenta con información a nivel micro muy detallada que posibilita diversos tipos de análisis. Las encuestas fueron diseñadas a nivel nacional y constituyen una de las fuentes primordiales para efectuar análisis social a nivel microeconómico. Esta fuente de información permite conocer con detalle el perfil de los empleados en turismo y, asimismo, compararlo con el de otros sectores de empleo. De esta forma se puede conocer el nivel de ingreso, su distribución, situación laboral de mujeres o cualquier grupo social para el que la encuesta aporte datos, así como su nivel de educación, ubicación geográfica y caracterización como habitante de zona rural o urbana.

Las encuestas utilizadas provienen del banco de datos BADEOGH de la Unidad de Estadísticas Sociales de la División de Estadística y Proyecciones Económicas de la CEPAL, la cual contiene información de las encuestas de hogares levantadas en los países de América Latina desde alrededor de 1980 en adelante. Esta oficina consolida y hace comparable la información recibida por las direcciones nacionales de estadística y demás instituciones de los diferentes países de la región, encargadas del diseño y ejecución de las encuestas de hogares de propósitos múltiples. Asimismo, proporciona antecedentes relativos a la metodología y manuales de usuario.

Los cálculos se hacen tomando en cuenta el diseño muestral, a fin de que éstos sean más ajustados; es decir, los datos se agrupan de acuerdo con la estratificación y las unidades primarias de muestreo definidas en cada caso, según se explica en la metodología de las encuestas de estos países.<sup>7</sup>

Las encuestas de los países centroamericanos no tienen exactamente las mismas variables, ni la misma desagregación de ramas de empleo. En la encuesta de Costa Rica, las ramas de actividad tienen cinco dígitos y es posible clasificar más selectivamente al grupo de personas que se consideran empleadas directamente en turismo. Específicamente, se toman en cuenta aquellas que están en las siguientes ramas de actividad:

- a) Hoteles y restaurantes.<sup>8</sup>
- b) Actividades de agencias de viajes y organizadores de viajes, actividades de asistencia a turistas.
- c) Actividades de museos y preservación de lugares y edificios históricos.
- d) Actividades de jardines botánicos, zoológicos y parques nacionales.
- e) Los que declaran tener ocupaciones como agentes de viajes, guías y promotores turísticos, empleados de agencias de viajes; azafatas y sobrecargos.<sup>9</sup>

---

<sup>7</sup> Las UPM en Costa Rica y Nicaragua fueron los segmentos censales.

<sup>8</sup> Se excluyen aquellos que venden alimentos en su casa habitación.

<sup>9</sup> Se selecciona al grupo de empleados en turismo por medio de las variables de ramas de actividad de las empresas en las que están empleadas las personas (expuestas en los incisos a) al d)) y, asimismo, usando la variable de la ocupación declarada por las personas (las descritas en el inciso e)).



Nicaragua tiene desagregación a cuatro dígitos y, por lo tanto, se puede identificar al grupo del sector turístico como los empleados en las siguientes ramas de actividad y categorías ocupacionales:

- a) Hoteles, campamentos y otros tipos de hospedaje.
- b) Restaurantes, bares y cantinas.
- c) Actividades de agencias de viajes y organizaciones de viajes, actividades de asistencia turística.
- d) Actividades de museos y preservación de lugares y edificios históricos.
- e) Actividades de jardines botánicos y zoológicos y de parques nacionales; camareros y azafatas, y guías.<sup>10</sup>

## **2. Perfil socioeconómico de los empleados en turismo**

### **a) Volumen del empleo en turismo y sus características**

La importancia del turismo como actividad económica se aprecia, en parte, mediante el empleo que genera. Los empleados directos en este sector sumaban aproximadamente 397.000 personas en la región centroamericana en el año 2004, y esto representaba 4% de la fuerza laboral en la región en ese año. Para Belice, Costa Rica y Panamá el empleo en este sector tiene un peso mayor que en el resto de los países, y también es más importante que para México (véanse los cuadros 1 y 2).

El crecimiento más importante en el empleo en el sector turístico se registra entre 1995 y 2000, mientras que la variación para los años 2000 a 2004 es menor. Los países en que más creció el empleo en estos últimos 15 años fueron Nicaragua y Panamá, donde se duplicó la cantidad de empleados, y en Honduras, donde se triplicó. Las tasas más bajas fueron para Guatemala y Costa Rica, países que tenían un volumen inicial más alto.

En cuanto a participación del empleo en turismo dentro de la fuerza laboral, son también Honduras, Nicaragua y Panamá los países en los que más ha aumentado de 1990 a 2004. El que más creció fue Panamá, con 76%, seguido de Honduras y Nicaragua, con 45% y 51%, respectivamente. Guatemala, en cambio, está disminuyendo su proporción, y es ahora el de proporción absoluta más baja. En 1990 y 2004 este país tenía sólo 4.9% (cuadro 2). Se debe mencionar que estos aumentos en la proporción de la fuerza laboral se verifican únicamente hasta 2000, y luego descienden, con excepción de El Salvador, que sólo se elevó 1%.

---

<sup>10</sup> Nicaragua separa a los directores, gerentes y jefes de departamento que se emplean en restauración y hotelería, pero debido a que Costa Rica no distingue a estos directivos según su rama de ocupación, fueron excluidos a fin de hacer los resultados más comparables.

Por otra parte, al dividir la cantidad de turistas recibidos por el volumen de empleo, se puede conocer la generación de empleos por cada visitante. Para todos los países esta razón se elevó, y ello implica que se generaron menos empleos por turista en 2004, en comparación con 2000, porque la tasa de llegadas de turistas creció más rápido que la creación de empleo. Guatemala, Honduras y Costa Rica son los países que han tenido mayor aumento de este coeficiente, aunque se abrieron proporcionalmente menos empleos por cada turista internacional recibido. Este hecho es importante porque podría limitar el beneficio social derivado del incremento del sector, si es que el empleo es una de las formas más directas de derramar beneficios hacia la sociedad. No se investigarán las causas de este fenómeno, sino que ello se expone para indicar que los beneficios identificados por medio del empleo en turismo pueden no crecer al mismo ritmo que las tasas de arribo de turistas.

Asimismo, el coeficiente entre la cantidad de divisas recibidas por turismo y el aumento del empleo puede interpretarse como una medida de valor agregado por el empleo o de su productividad, y es muy dispar en la región. Costa Rica es el más alto y recibió 20.900 dólares en 2004 por cada persona empleada en turismo, mientras que Nicaragua es el más bajo y recibió 4.299 dólares por empleado en turismo, según los datos de empleo del WTTC y de gasto de la OMT. Belice muestra un valor alto para ese año: 18.500 dólares, Panamá 16.700 dólares, El Salvador 10.200 dólares, Guatemala 8.900 dólares y Honduras 6.300 dólares. Todos los valores se incrementaron en el período 2000-2004. Si bien resulta una estimación bruta de los ingresos por empleado, la variación positiva de este coeficiente indica que el sector es más productivo en 2004 que en 2000, y ello brinda una razón para que los salarios puedan aumentar también. Además, es un indicador de la heterogeneidad del turismo en la región centroamericana.

Cuadro 1

## EMPLEO DIRECTO EN TURISMO EN CENTROAMÉRICA Y OTROS PAÍSES, 1990-2004

| País                 | 1990              |     | 1995              |     | 2000              |     | 2004              |     |
|----------------------|-------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|-----|
|                      | Miles de personas | %a/ | Miles de personas | %a/ | Miles de personas | %a/ | Miles de personas | %a/ |
| Centroamérica        |                   |     |                   |     |                   |     |                   |     |
| Belice               | 4,5               | 8,4 | 5,0               | 8,6 | 6,9               | 9,8 | 7,2               | 9,4 |
| Costa Rica           | 54,3              | 4,9 | 52,7              | 4,2 | 81,2              | 5,6 | 75,8              | 4,8 |
| El Salvador          | 36,3              | 2,1 | 25,2              | 1,2 | 52,6              | 2,1 | 61,8              | 2,2 |
| Guatemala            | 76,5              | 2,7 | 74,8              | 2,2 | 97,6              | 2,4 | 90,4              | 2,0 |
| Honduras             | 19,8              | 1,3 | 35,6              | 1,9 | 58,4              | 2,6 | 63,6              | 2,5 |
| Nicaragua            | 18,1              | 1,4 | 21,4              | 1,5 | 43,0              | 2,3 | 44,4              | 2,2 |
| Panamá               | 19,8              | 2,7 | 32,3              | 3,6 | 51,2              | 5,0 | 54,0              | 4,8 |
| Total <sup>b/</sup>  | 229,4             | 3,4 | 246,9             | 3,3 | 390,8             | 4,3 | 397,3             | 4,0 |
| Otros países         |                   |     |                   |     |                   |     |                   |     |
| México               | 399,2             | 1,7 | 546,8             | 2,3 | 621,8             | 2,2 | 681,4             | 2,4 |
| República Dominicana | 138,9             | 6,1 | 171,4             | 6,3 | 200,4             | 6,3 | 268,9             | 7,7 |

Fuente: WTTC (2004), *The Impact of Travel & Tourism on Jobs and the Economy*.

a/ Porcentaje de los empleados en turismo como proporción de la fuerza laboral.

b/ En las columnas de porcentaje, la línea de total indica el promedio de los porcentajes para cada país.

Las encuestas de ingresos de los hogares permiten obtener estimaciones de empleo directo, pero además llevan a conocer con profundidad el perfil de las personas. Se eligió

Costa Rica para este análisis en forma más detallada por ser el país con mayor volumen de turismo en Centroamérica, y se escogió también a Nicaragua por ser uno de los países de mayor crecimiento del sector en los últimos años. Ambos tienen los valores extremos en el coeficiente entre divisas recibidas y empleo generado, aunque son países colindantes y pueden compartir circuitos turísticos.

Cuadro 2

EMPLEO DIRECTO E INDIRECTO EN TURISMO EN CENTROAMÉRICA Y OTROS PAÍSES, 1990-2004

| País                 | 1990              |      | 1995              |      | 2000              |      | 2004              |      |
|----------------------|-------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|
|                      | Miles de personas | %a/  | Miles de personas | %a/  | Miles de personas | %a/  | Miles de personas | %a/  |
| Centroamérica        |                   |      |                   |      |                   |      |                   |      |
| Belice               | 10,8              | 20,4 | 12,2              | 21,1 | 16,6              | 23,5 | 17,6              | 23,1 |
| Costa Rica           | 131,6             | 11,9 | 132,9             | 10,5 | 188,1             | 13,0 | 188,9             | 12,1 |
| El Salvador          | 95,0              | 5,5  | 73,1              | 3,4  | 147,0             | 5,8  | 160,4             | 5,8  |
| Guatemala            | 186,1             | 6,7  | 187,6             | 5,5  | 236,0             | 5,9  | 220,8             | 4,9  |
| Honduras             | 70,5              | 4,6  | 107,4             | 5,7  | 155,5             | 6,8  | 165,2             | 6,6  |
| Nicaragua            | 48,7              | 3,8  | 60,6              | 4,3  | 108,8             | 5,9  | 118,4             | 5,8  |
| Panamá               | 53,4              | 7,2  | 97,1              | 10,9 | 133,9             | 13,1 | 143,5             | 12,6 |
| Total                | 596,0             | 8,6  | 671,0             | 8,8  | 986,0             | 10,6 | 1 014,8           | 10,1 |
| Otros países         |                   |      |                   |      |                   |      |                   |      |
| México               | 1 762,9           | 7,7  | 2 139,9           | 8,9  | 2 312,6           | 8,3  | 2 865,7           | 10,0 |
| República Dominicana | 434,6             | 19,0 | 526,3             | 19,3 | 622,9             | 19,7 | 772,2             | 22,2 |

Fuente: WTTC (2004), *The Impact of Travel & Tourism on Jobs and the Economy*.

a/ Porcentaje de los empleados en turismo como proporción de la fuerza laboral.

b/ En las columnas de porcentaje, la línea del total indica el promedio de los porcentajes para cada país.

De la información de las encuestas en estos países, en Costa Rica el 5,2% y en Nicaragua el 3,5% está empleado de manera directa en turismo, considerando las ramas antes mencionadas.<sup>11</sup> Es este grupo social el foco de estudio en este trabajo. Esta “industria” se encuentra en séptimo lugar como oferente de empleo, en una clasificación de 12 categorías en cada uno de estos países.<sup>12</sup>

<sup>11</sup> Se tiene en cuenta que el número total de empleados en Costa Rica es 1.586.491 personas, en una población de prácticamente 4 millones de habitantes. El total de empleados en turismo en este país es 89.740 personas. Estos datos corresponden a la encuesta señalada del año 2002. En Nicaragua, los empleados son 1.976.856; la población es de 5.205.100 de personas, y los empleados en turismo son 70.313.

<sup>12</sup> En Nicaragua los sectores de agricultura, servicios, comercio, manufacturas, construcción, y transporte son los que tienen más empleados y los sectores de minería, electricidad, gas y agua, y bancos, los que tienen menos. En Costa Rica, los sectores son casi los mismos, sólo se agrega el sector público como sector con más empleados que el turismo; el transporte tiene ligeramente menor proporción de empleados.

En este estudio, al igual que en otros sobre turismo, se incluye al grupo de hotelería y restaurantes.<sup>13</sup> Sin embargo, es imposible separar a aquellos empleados en restaurantes que sirven al turismo, de los que atienden a la población local. Este problema evidentemente afecta los resultados del análisis, ya que una parte importante de los “restauranteros” se caracterizan por pertenecer a empresas pequeñas o informales, y muchas veces perciben ingresos bajos.<sup>14</sup>

Cuadro 3

COSTA RICA Y NICARAGUA: PARTICIPACIÓN SECTORIAL  
DE LOS EMPLEADOS

(Porcentaje del total de empleados)

|                                       | Porcentaje |
|---------------------------------------|------------|
| Costa Rica                            | 100,00     |
| Empleados en turismo                  | 5,34       |
| Empleados en el resto de los sectores | 94,66      |
| Nicaragua                             | 100,00     |
| Empleados en turismo                  | 3,46       |
| Empleados en el resto de los sectores | 96,54      |

Fuente: Cálculos de la CEPAL, sobre la base de “Encuesta de hogares de propósitos múltiples” de Costa Rica de julio de 2002, y de la “Encuesta nacional de hogares sobre medición de niveles de vida” de Nicaragua, del 30 de abril al 31 de julio de 2001.

De acuerdo con los datos disponibles, el empleo en turismo es fundamentalmente urbano en términos absolutos, especialmente en Nicaragua, donde casi 90% de estos empleados vive en zonas urbanas (véase el gráfico 6). En Costa Rica, 60% de los empleados en turismo residen en el medio urbano, y 40% en el medio rural. Considerando el retraso social del sector rural, especialmente en Nicaragua, en éste sería de gran ayuda una mayor generación de empleos ligados al turismo.

En el gráfico 7 se puede apreciar que la mayor parte de los establecimientos turísticos son micro o pequeñas empresas, siendo el porcentaje aún más alto que para el total de la economía.<sup>15</sup> Aunque las clasificaciones por tamaño de establecimiento en ambos países no son estrictamente comparables, puede apreciarse que tanto en Costa Rica como en Nicaragua hay una mayor concentración de establecimientos de turismo en el sector de micro y pequeña empresa, que en el conjunto de la economía. En Costa Rica, 72% de los establecimientos turísticos entran en esta

<sup>13</sup> En otros documentos sólo se incluye la rama mencionada, pero en éste la desagregación de estadísticas permitió incorporar además a los empleados de otras ramas que también se dedican al turismo.

<sup>14</sup> En Costa Rica fue posible eliminar del grupo a aquéllos que sirven comida en su domicilio.

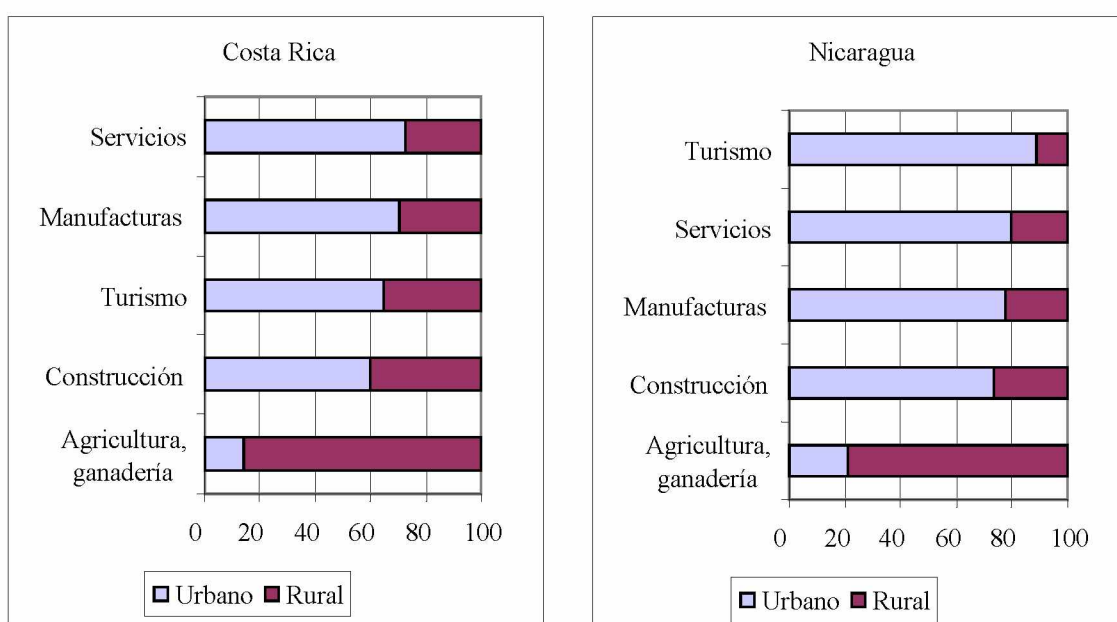
<sup>15</sup> Las empresas de turismo fueron seleccionadas al identificar los empleados que tienen su actividad principal en turismo. El tamaño de las empresas se reporta en la encuesta como el tamaño del establecimiento principal donde trabajan los empleados, los cuales a su vez reportan el sector principal de sus actividades.

categoría, mientras que en el país 63% del total de establecimientos pertenecen a ella. En Nicaragua, 99% de los establecimientos tienen entre 1 y 30 empleados, mientras que 83% del total de la economía tienen estas características. Esta información respalda la idea de que el turismo en estos países no sigue un modelo segregado, sino más bien integrado, donde las empresas son mayormente familiares o comunitarios.

**Gráfico 6**

**COSTA RICA Y NICARAGUA: PROPORCIÓN DE TRABAJO URBANO Y RURAL EN CADA SECTOR ECONÓMICO**

(Porcentajes)



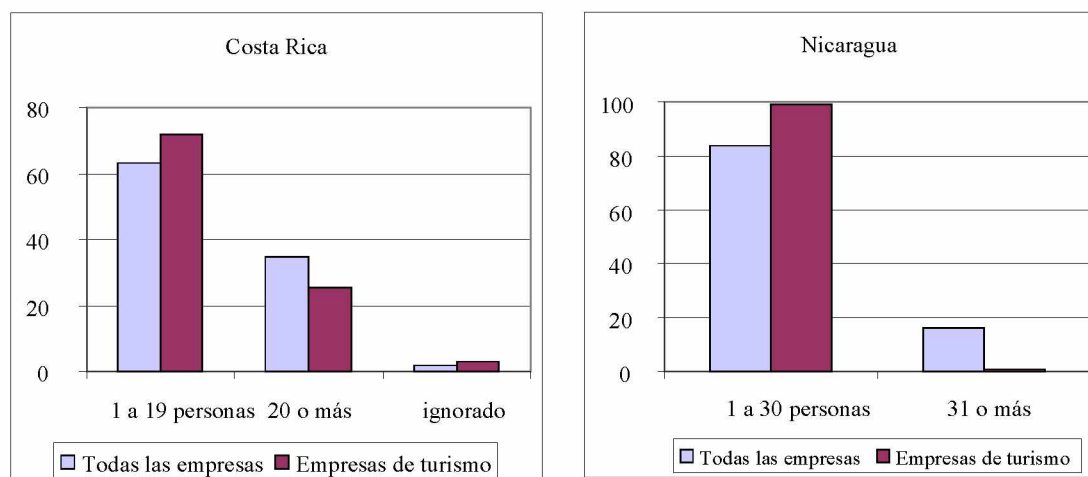
Fuente: Cálculos de la CEPAL, sobre la base de la “Encuesta de hogares de propósitos múltiples” de Costa Rica de julio de 2002, y de la “Encuesta nacional de hogares sobre medición de niveles de vida” de Nicaragua del 30 de abril al 31 de julio de 2001.

Se puede evaluar parcialmente la calidad del empleo. Así, es posible saber qué porcentaje de los empleados están cubiertos por el seguro social. En Costa Rica, 25% de los hombres y 16% de las mujeres no tiene cobertura social, y de los que trabajan en turismo, el porcentaje sube a 30% y 26%, respectivamente. En Nicaragua, el problema es mayor porque 86% de los hombres y 80% de las mujeres empleadas en esta economía no cuentan con seguro social. En este país el porcentaje sube hasta 95% para las mujeres que se emplean en turismo, pero desciende para los hombres a 79% (véase el cuadro 4). Esto muestra que el turismo tiene una mayor proporción de empleo informal que el promedio de la economía, con la excepción de los hombres en Nicaragua. No se puede saber exactamente si esto se debe a una gran parte de establecimientos de restaurantes informales o a lugares de alojamiento pequeños, o carecen de registro formal. De todos modos, resulta una información reveladora.

Gráfico 7

**COSTA RICA Y NICARAGUA: TAMAÑO RELATIVO DE LAS EMPRESAS TURÍSTICAS**

(Porcentajes)



Fuente: CEPAL, sobre la base de la “Encuesta de hogares de propósitos múltiples” de Costa Rica de julio de 2002, y de la “Encuesta nacional de hogares sobre medición de niveles de vida” de Nicaragua, del 30 de abril al 31 de julio de 2001.

En cuanto al nivel de educación, la preparación de los empleados del sector turismo reflejan en gran medida las características de la educación en cada país. Así, Costa Rica tiene un personal de mayor nivel educativo que el de Nicaragua y ello se comprueba también en el sector turismo. En Costa Rica, 45% de los empleados del sector sólo cuentan con educación básica y es insignificante el porcentaje de aquellos que no la tienen, mientras que 54% tiene educación secundaria o universitaria. Estos valores son similares a los del total de la economía. En contraste, en Nicaragua el 60% de los empleados en turismo tienen educación básica o no la tienen completa. Este porcentaje es apenas 5% menor que para el conjunto de los empleados en todos los sectores.

Por otra parte, para el sector turismo no parece demandarse un nivel de educación especialmente alto, ya que alrededor de 10% de los empleados del sector tienen grado universitario, tanto en Costa Rica como en Nicaragua. Para Costa Rica, donde 20% de los empleados del total de la economía cuenta con un grado universitario, dicha exigencia es baja, pero en Nicaragua sólo 8% del empleo total ha alcanzado dicho nivel de educación, de manera que en el sector turístico se muestra un nivel de preparación no despreciable en este caso. Nótese que en el sector de servicios es en el que se encuentra el nivel más alto de educación, y en los de construcción y agricultura son en los que se tiene el nivel más bajo tanto en Costa Rica como en Nicaragua.

Cuadro 4

## COSTA RICA Y NICARAGUA: COBERTURA DE SEGURO SOCIAL

(Porcentaje del total de empleados)

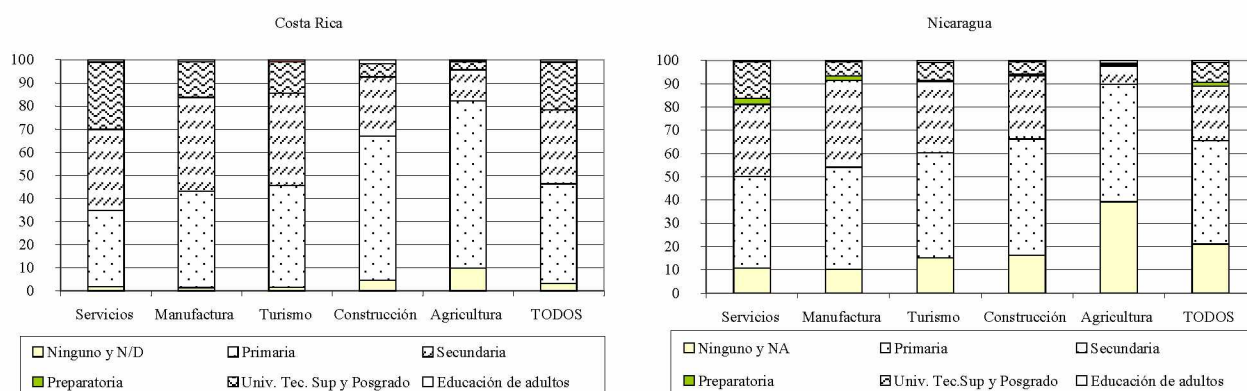
|                              | Asegurados | No asegurados | Total  |
|------------------------------|------------|---------------|--------|
| Costa Rica                   |            |               |        |
| Hombres                      | 75,25      | 24,75         | 100,00 |
| Mujeres                      | 84,04      | 15,96         | 100,00 |
| Hombres empleados en turismo | 69,54      | 30,46         | 100,00 |
| Mujeres empleadas en turismo | 74,31      | 25,69         | 100,00 |
| Nicaragua                    |            |               |        |
| Hombres                      | 14,25      | 85,75         | 100,00 |
| Mujeres                      | 20,00      | 80,00         | 100,00 |
| Hombres empleados en turismo | 20,97      | 79,03         | 100,00 |
| Mujeres empleadas en turismo | 5,16       | 94,84         | 100,00 |

Fuente: Cálculos de CEPAL, sobre la base de la "Encuesta de hogares de propósitos múltiples" de Costa Rica de julio de 2002, y la "Encuesta nacional de hogares sobre medición de niveles de vida" de Nicaragua, del 30 de abril al 31 de julio de 2001.

Gráfico 8

## COSTA RICA Y NICARAGUA: NIVEL DE ESTUDIOS DE LOS EMPLEADOS, SEGÚN RAMA DE OCUPACIÓN

(Porcentajes)



Fuente: CEPAL, sobre la base de las encuestas de hogares.

## b) Impacto global en la pobreza y la desigualdad

A la pobreza se le define como una situación de ingresos insuficientes para cubrir el valor de la canasta básica,<sup>16</sup> dejando de lado otras dimensiones o formas de medición.

Para medir la pobreza se usan dos variables de ingresos.<sup>17</sup> Una de las variables usadas es el ingreso per cápita, y la otra es el ingreso per cápita familiar. La primera mide los ingresos del empleado por su actividad principal, sea por empleo en relación de dependencia, o por empleo independiente. De esta forma, se pueden analizar los beneficios sociales del sector turístico por sí solo, descartando otras formas de ingreso que no provienen del trabajo.<sup>18</sup> Cuando se usa esta variable, se realiza una comparación de los ingresos del empleado con la línea de pobreza y sin considerar al grupo familiar. Esta variable asigna a cada trabajador su propio ingreso por trabajo, no importando si es o no jefe de hogar.

La segunda forma de calcular la pobreza es mediante el ingreso per cápita familiar. Esta variable suma para cada hogar los ingresos de los empleados por su empleo principal, y los divide por la cantidad de miembros del hogar, incluyendo los desempleados e inactivos. Se excluyen los ingresos por trabajo secundario, transferencias, y cualquier otra fuente. En esta variable se utilizan los mismos ingresos que en la variable anterior, pero permite una aproximación al fenómeno a través de la situación de la familia.

Con las variables de ingreso per cápita e ingreso per cápita familiar se calculan la incidencia (o conteo de personas), la severidad (o brecha de pobreza) y la profundidad de la pobreza. Asimismo, la desigualdad también se mide con las mismas variables.

La “incidencia de la pobreza” indica la proporción de personas pobres en el total de la población. Por lo tanto, la incidencia de la pobreza es el número de personas con ingresos menores a la línea de pobreza con relación al total de la población. Es simplemente un conteo de personas. La “profundidad de la pobreza”, o brecha de pobreza, incluye mayor información porque aumenta cuando los ingresos se ubican más lejos de la línea de pobreza. Esto se logra mediante el cálculo del promedio de las brechas que separan a cada persona de la línea de pobreza. Así, en caso de que existan muchas personas con niveles de ingreso muy por debajo de esta línea, esta medida será mayor que si casi todas las personas pobres tuvieran ingresos muy cercanos al nivel de la canasta básica. La brecha aumenta o decrece de manera lineal cuando el ingreso de los pobres se aparta o se acerca a la línea de pobreza. La “severidad de la pobreza” no tiene una interpretación tan directa. Este indicador pondera la brecha de cada persona que está

---

<sup>16</sup> Se usa la línea de pobreza estimada por la CEPAL, la cual incluye no sólo la canasta básica alimentaria, sino también otros bienes y servicios.

<sup>17</sup> Nótese que los cálculos aquí mostrados no corresponden a las cifras oficiales, ya que no se sigue la metodología estándar para medir la pobreza, sino que sólo se busca conocer al mercado de trabajo del sector turístico. Debido a que el objetivo no es estimar medidas de pobreza o desigualdad oficiales en los países estudiados, sino más bien conocer el impacto del turismo, se puede considerar válida esta metodología. Por lo tanto, cuando se habla de pobreza en este documento, se hace referencia a la comparación de las variables antes señaladas con el valor de la línea de pobreza.

<sup>18</sup> Existe un grupo de personas que son empleadas sin remuneración y que fueron excluidas del análisis, a fin de enfocarse solamente en aquellos individuos que obtienen su sustento, o al menos parte de éste, de alguna actividad remunerada.



por debajo de la línea de pobreza por ese mismo valor. Por ejemplo, la brecha de aquél que está 50% por debajo de la línea de pobreza, tendrá una ponderación de 50%, y la ponderación del que tenga un ingreso 5% por debajo de dicha línea, será de 5%. Por lo tanto, tienen mayor impacto los ingresos de las personas que están más lejos de la línea de pobreza. De esta manera, la profundidad de la pobreza refleja la desigualdad entre los pobres. Cuanto mayor sea esta desigualdad, mayor será la severidad de la pobreza (véase el anexo I).

En este apartado se realiza una simulación de una situación en la cual todos los ingresos provenientes del turismo son anulados. Este ejercicio permite conocer la magnitud de la importancia económica del turismo. De esta forma, es posible medir el impacto en las medidas de pobreza y desigualdad en ambas situaciones, y compararlas. En este caso se usa el ingreso per cápita familiar. Esta metodología mide la contribución total del turismo en los ingresos familiares, pero no así el impacto en la reducción de la pobreza del sector porque los empleados en turismo no necesariamente eran pobres antes de ingresar al sector. No se trata de un conteo simple de personas debido a que se usa el ingreso per cápita familiar y, por lo tanto, se consideran conjuntamente los ingresos por trabajo de otros miembros del hogar, que se suman y se distribuyen equitativamente entre todos los miembros. Entonces, si en este ejercicio la pobreza aumenta, significa que el ingreso por el trabajo en turismo es el complemento necesario en el ingreso total familiar para que los miembros de ese hogar no sean pobres, pero sólo si se asume que no habrá otro empleo alternativo.

Tomando únicamente los ingresos de la actividad principal de cada persona, y usando las líneas de pobreza usuales, Costa Rica tiene 32.7% de pobres en la población en su conjunto; es decir, casi un tercio de las personas que pertenecen a una familia con algún empleado no alcanzan a cubrir la canasta básica con el ingreso del empleo principal. Cuando todos los ingresos provenientes del turismo como actividad principal son anulados, la tasa de incidencia de la pobreza sube a 36%. Es decir, la pobreza medida a través de los ingresos por el trabajo principal aumentaría más de 3%. El índice de profundidad de la pobreza pasaría de 0,169 a 0,199, y se agravaría la severidad de la pobreza. Nicaragua tiene valores absolutos más altos de pobreza: de 73,9% se eleva a 75,2% si se anularan todos los empleos en turismo. Al igual que en Costa Rica, si desapareciera el turismo, la profundidad y la severidad de la pobreza se incrementarían, aunque en menor proporción.

Para medir la desigualdad, se usarán los índices de “entropía generalizada”, que son una familia de indicadores en los que cambia un parámetro según juicios de valor del investigador. Así, cuanto más negativo es este parámetro denominado “a”, más sensible es el índice a los cambios en la parte de valores bajos de la distribución; y cuanto más positivo es “a”, más sensible es el índice a los cambios en las partes más altas de la distribución (véase el anexo I).

En el cuadro 7 se observa que el empleo en turismo en Costa Rica contribuye a disminuir la desigualdad, cualquiera sea el parámetro que se tome. Por ejemplo, ésta aumentaría de 0.86 a 0.89 si se usara el parámetro (-1) para el índice de entropía generalizado. En cambio, en Nicaragua la desigualdad disminuye, aunque sólo marginalmente, pero el valor absoluto del índice resulta mayor que el de Costa Rica.

Cuadro 6

COSTA RICA Y NICARAGUA: MEDICIÓN DE LA POBREZA AL UTILIZAR SÓLO  
LOS INGRESOS POR ACTIVIDAD PRINCIPAL

(Ingreso per cápita familiar)

|  | Incidenia | Profundidad | Severidad |
|--|-----------|-------------|-----------|
| Costa Rica   |           |             |           |
| Ingresos provenientes de todos los sectores                  | 0,328     | 0,169       | 0,124     |
| Ingresos provenientes de todos los sectores, excepto turismo | 0,360     | 0,199       | 0,153     |
| Nicaragua  |           |             |           |
| Ingresos provenientes de todos los sectores                  | 0,741     | 0,427       | 0,299     |
| Ingresos provenientes de todos los sectores, excepto turismo | 0,752     | 0,441       | 0,314     |

Fuente: Cálculos de la CEPAL, sobre la base de la "Encuesta de hogares de propósitos múltiples" de Costa Rica de julio de 2002, y la "Encuesta nacional de hogares sobre medición de niveles de vida" de Nicaragua, del 30 de abril al 31 de julio de 2001.

Conociendo que la pobreza aumenta y la desigualdad disminuye en Nicaragua, si desaparecieran los empleos en turismo (sin sustitución de ellos por otros empleos), quedaría por demostrar que la distribución del ingreso entre los empleados en turismo (que son la fuente de variación en estos cuadros) es más equitativa que las del resto de la economía.

Los gráficos 9 y 10 muestran las funciones de kernel para las distribuciones de ingreso per cápita familiar, es decir, para las distribuciones que se usaron en los cálculos de los cuadros 6 y 7. Se presenta un gráfico para cada país analizado, con cuatro subgráficos cada uno. El primero de los subgráficos presenta dos distribuciones: una corresponde a las familias que no tienen integrante alguno trabajando en turismo y la segunda para aquellas familias que tienen al menos un integrante trabajando directamente en turismo. Este gráfico incluye tanto a las familias que habitan zonas urbanas, como a las de zonas rurales. En el segundo subgráfico se muestra la importante diferencia en la distribución entre zonas rurales y urbanas, lo cual se verifica en los dos países. Se representan aquí a todas las familias, independientemente del sector en el que se empleen. Los terceros y cuartos subgráficos en cada país representan distribuciones en las zonas urbanas y rurales de las familias que no tienen integrante alguno trabajando en turismo, y de las familias que tienen al menos un integrante laborando de manera directa en turismo como actividad principal.

Se advierte que la distribución del ingreso entre las familias que tienen al menos un integrante trabajando en turismo es considerablemente más equitativa que el resto de las familias, especialmente en la zona rural, tanto en Costa Rica como en Nicaragua. En este último país, cuyo

turismo en los sectores rurales es limitado, se tiene un potencial para influir positivamente en la distribución del ingreso rural si se promueve el turismo en esa región.

Cuadro 7

COSTA RICA Y NICARAGUA: ÍNDICE DE ENTROPÍA GENERALIZADA PARA  
EL INGRESO PER CÁPITA FAMILIAR

(Según diferentes valores del parámetro “ $\alpha$ ”)

|  | -1    | 0     | 1     |
|--|-------|-------|-------|
| Costa Rica   |       |       |       |
| Ingresos provenientes de todos los sectores                  | 0,870 | 0,429 | 0,436 |
| Ingresos provenientes de todos los sectores, excepto turismo | 0,893 | 0,439 | 0,446 |
| Nicaragua  |       |       |       |
| Ingresos provenientes de todos los sectores                  | 2 067 | 0,630 | 0,715 |
| Ingresos provenientes de todos los sectores, excepto turismo | 2 031 | 0,628 | 0,720 |

Fuente: Cálculos de la CEPAL, sobre la base de la “Encuesta de hogares de propósitos múltiples” de Costa Rica de 2002, y la “Encuesta nacional de hogares sobre medición de niveles de vida” de Nicaragua de 2001.

Nota: No se toman en cuenta aquéllos con ingreso igual a cero.

**c) El nivel medio de ingresos de los empleados en turismo en comparación con el de otros sectores**

El ingreso medio por trabajo en Costa Rica es de 139.881 colones por mes, mientras que para los empleados en turismo es de 124.789 colones.<sup>19</sup> Se incluye en este cálculo a todos aquellos que perciben algún ingreso, es decir, también comprende a los trabajadores informales. La ventaja de este análisis es justamente que se pueden incorporar estas personas y conocer su nivel y distribución de ingresos.

El *test* de comparación de medias (que se detalla en el anexo II en los cuadros II-3, II-4 y II-5) indica que éstas son estadísticamente diferentes, es decir, que el ingreso medio en turismo es más bajo que el promedio de ingresos en las demás actividades en Costa Rica consideradas en su conjunto. Al separar a los habitantes de zonas rurales y urbanas, se puede observar que la diferencia en cuanto a nivel de ingresos se da en las ciudades, y no en las zonas rurales (gráfico 11). Por lo tanto, se concluye que en Costa Rica es en la zona urbana donde los

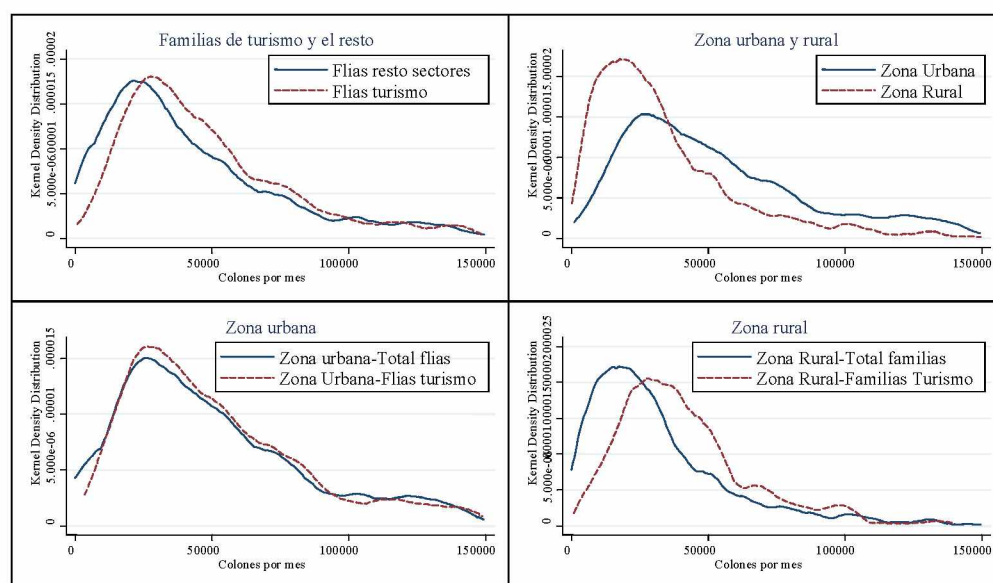
<sup>19</sup> En estos cálculos ya no se usa el ingreso per cápita familiar, sino el ingreso de cada trabajador por su empleo principal, y no se toman en cuenta a sus dependientes económicos. De esta forma, es posible analizar mejor el mercado de trabajo del turismo, estudiando su nivel y distribución de salarios.

empleados en turismo ganan menos por su trabajo que los demás empleados, al menos en promedio.

**Gráfico 9**

**COSTA RICA: DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO DE LAS FAMILIAS EMPLEADAS EN TURISMO**

(Ingreso per cápita familiar proveniente de actividad principal)



Fuente: CEPAL, sobre la base de la encuesta de hogares de Costa Rica.

En Nicaragua<sup>20</sup> los ingresos medios son mayores para los empleados en turismo que para el resto, especialmente en las zonas rurales. El promedio de ingresos para el turismo es de 2.247,9 córdobas por mes, mientras que el resto de los empleados tiene un ingreso medio de 1.935,6 córdobas. Sin embargo, la diferencia no es significativa, de acuerdo con lo que indican los *tests* de comparación de medias, y no se puede decir que haya una diferencia estadísticamente significativa en la media de ingresos de ambos grupos. La variabilidad en los ingresos en este sector lleva a que los intervalos de confianza sean demasiado amplios y no pueda establecerse una diferencia estadísticamente significativa.

En el gráfico 11 se presentan las medias de ingreso por actividad principal en las más importantes agrupaciones de ramas de empleo, y según si se trata de área urbana o rural. La línea

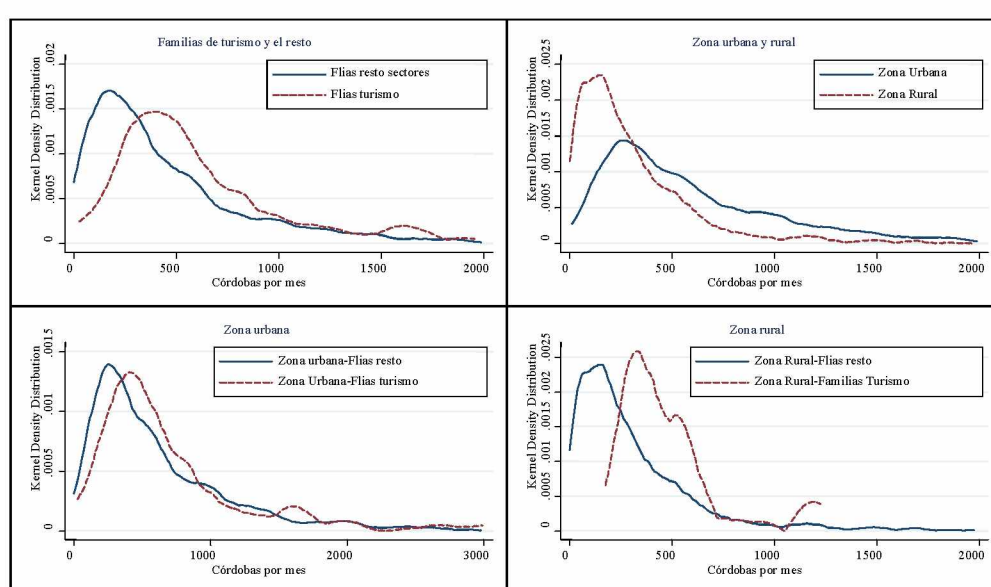
<sup>20</sup> Se quitó una observación extrema porque distorsionaba los resultados, al provocar intervalos de confianza con valores negativos, y conociendo que para el cálculo únicamente se utilizan valores mayores a cero.

roja vertical representa la línea de pobreza correspondiente a cada área geográfica.<sup>21</sup> Se aprecia que en Costa Rica el ingreso medio se encuentra en todos los casos varias veces por encima de esta línea, mientras que en Nicaragua la distancia entre el ingreso medio y la línea de pobreza es menor. Sin embargo, en este último país el turismo tiene una de los valores más altos en las zonas urbanas.

Gráfico 10

### NICARAGUA: DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO DE LAS FAMILIAS EMPLEADAS EN TURISMO

Ingreso per cápita familiar proveniente de actividad principal



Fuente: CEPAL, sobre la base de la encuesta de hogares de Nicaragua.

En Costa Rica, y en todas sus regiones, el turismo ocupa el cuarto lugar de cinco clasificaciones, en nivel medio de ingresos. Esto explica por qué el salario medio del turismo no está por encima de la media general. En Nicaragua, el turismo se cuenta entre los más altos, pero nunca ocupa el primer lugar.

A pesar de la diferencia que se refleja en el gráfico 11 entre ingresos medios de distintos sectores productivos, éstas son estadísticamente distintas sólo en algunos casos. Esto sucede cuando se compara el ingreso promedio del turismo con el de los servicios, los cuales son estadísticamente superiores a los del turismo en las dos regiones de Costa Rica. A su vez, el ingreso promedio en turismo es mayor que el ingreso por actividades agrícolas solamente en las

<sup>21</sup> En interesante notar que en Nicaragua se percibe una similitud entre los niveles de ingresos en las áreas urbanas no metropolitanas y en las áreas rurales, siendo éstas diferentes y generalmente menores que los ingresos medios del área metropolitana. Es decir, la diferencia básica no se encuentra en que la zona sea considerada urbana o rural, sino en el hecho de que sea o no el área metropolitana.

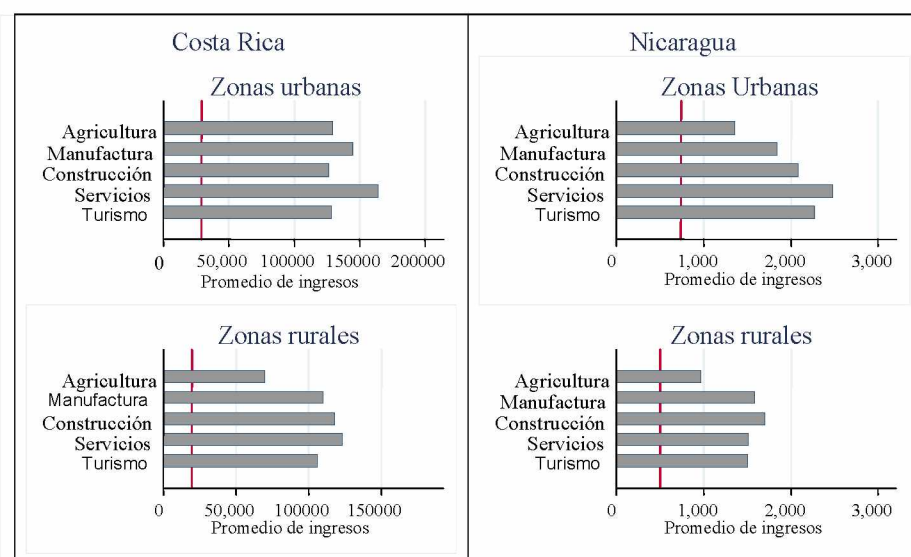
áreas rurales; en los restantes casos no puede diferenciarse estadísticamente del ingreso promedio de los otros sectores.

En Nicaragua, la media tampoco puede diferenciarse en ningún caso, con un 5% de confianza, excepto por la diferencia entre agricultura y turismo, en las áreas urbanas no metropolitanas. Con 10% de confianza, se puede decir que en estas mismas áreas urbanas el ingreso medio del turismo es mayor que el de la manufactura, y que en las áreas rurales el ingreso medio del turismo también es mayor que el del sector agrícola. La tabla con los valores de las pruebas de hipótesis se encuentran en el anexo II en los cuadros II-6 y II-7.

Por lo tanto, los datos indican que, en general, el ingreso en turismo es menor que el del sector servicios en Costa Rica y eso explica por qué en la zona urbana el ingreso en turismo es menor al promedio. En Nicaragua no hay un patrón claro para diferenciar los ingresos medios en turismo del resto de los sectores, pero en algunos casos el ingreso del turismo es superior al de las actividades agrícolas.

**Gráfico 11**

**COSTA RICA Y NICARAGUA: PROMEDIO DE INGRESOS POR LA ACTIVIDAD PRIMARIA, SEGÚN RAMA DE ACTIVIDAD**



Fuente: CEPAL, sobre la base de la encuesta de hogares de Costa Rica de julio de 2002, y la Encuesta de hogares de Nicaragua de 2001.

**d) La pobreza entre los empleados en turismo en zonas rurales y urbanas, en comparación con los empleados en otros sectores**

Aquí se mide el valor del ingreso contra el valor de la línea de pobreza, sin tener en cuenta a los dependientes económicos, es decir, el resto de la familia. Por ende, es posible determinar cuántas personas no alcanzan a cubrir la canasta básica con el ingreso de su propio trabajo, y se puede comprender mejor el mercado de trabajo de este sector.

La tasa de incidencia de la pobreza es del 7,14% entre los empleados de Costa Rica de todos los sectores que no son de turismo. Ésta tasa disminuye a 3,65% cuando se estudian sólo los empleados en turismo. La profundidad y severidad de la pobreza se mueven también en el mismo sentido.

Al desagregar la información por áreas urbanas o rurales, se comprueba que las zonas urbanas tienen menores tasas de pobreza que las zonas rurales (aun teniendo en cuenta que las líneas de pobreza son diferentes). La proporción de empleados pobres en las ciudades de Costa Rica es de 6,5%, pero de los empleados en turismo en las ciudades solamente 4% son pobres. Para las zonas rurales la tasa desciende de 7,6% a 2,9% cuando las personas se emplean en turismo. Por ende, en el campo la tasa de incidencia de la pobreza disminuye más de tres puntos porcentuales cuando las personas se emplean en turismo en ese país. También la profundidad y la severidad de la pobreza se reducen a menos de la mitad en las ciudades y en el campo al estudiar el grupo de empleados en turismo. Así se puede afirmar que cuando las personas se emplean en turismo en Costa Rica, desciende la pobreza, tanto en el campo como en la ciudad, y los que de todas formas continúan siendo pobres, los son menos si se emplean en turismo que si lo hicieran en otros sectores. Se concluye entonces que el empleo en turismo en Costa Rica ha sido beneficioso, ya que ha contribuido a la reducción de la pobreza.

En Nicaragua el nivel de pobreza es mucho más alto, superior al 20%, pero la variación entre los dos grupos analizados es más pequeña, ya que se eleva a 21% para los que trabajan en turismo. Los valores más altos que los de Costa Rica indican que el nivel del poder adquisitivo de los salarios es más bajo. La desagregación de la población en zonas rurales y urbanas revela que en Nicaragua el 19% de los habitantes de las ciudades no alcanza a cubrir la canasta básica, y en este caso el porcentaje aumenta a 21,4%, en lugar de disminuir, para los que trabajan en turismo. En las zonas rurales la variación es similar al caso de Costa Rica, porque la pobreza desciende de 21,9% a 17,7% cuando las personas se emplean en turismo. La profundidad y la severidad de la pobreza disminuyen en las zonas rurales, pero no hay cambios en las zonas urbanas. Así, el empleo en turismo en Nicaragua ha sido beneficioso para aminorar la pobreza únicamente en el ámbito rural. Lamentablemente, la mayor parte del empleo en este sector se halla en el ámbito urbano, y de esta manera Nicaragua tiene un gran potencial de atenuar la pobreza si desarrolla el turismo en las zonas rurales de acuerdo con el modelo integrador. De todas formas, es posible que el empleo en turismo ofrezca un ingreso que, aunque bajo, sea preferible al desempleo.

#### **e) La distribución de ingresos para los empleados en turismo**

En este apartado se mide la desigualdad en la distribución de ingresos per cápita individual, separando a los empleados en turismo del resto. En el apartado b) se simuló la desaparición de todos los empleos de turismo. Aquí se compara la distribución de los ingresos de los empleados en turismo con la de los demás empleados para saber si ésta es más equitativa para los empleados en turismo. Para medir la desigualdad, se usarán los índices de “entropía generalizada”.



Cuadro 8

## COSTA RICA Y NICARAGUA: MEDICIÓN DE LA POBREZA ENTRE LOS EMPLEADOS

(Ingreso individual del empleo principal) a/

|                         | Incidencia | Profundidad | Severidad |
|-------------------------|------------|-------------|-----------|
| <b>Costa Rica</b>       |            |             |           |
| Empleados en turismo b/ | 0,037      | 0,013       | 0,006     |
| Resto de empleados      | 0,071      | 0,030       | 0,016     |
| Sector urbano           |            |             |           |
| Total urbano            | 0,066      | 0,026       | 0,014     |
| Empleados en turismo b/ | 0,040      | 0,012       | 0,005     |
| Resto de empleados      | 0,067      | 0,026       | 0,014     |
| Sector rural            |            |             |           |
| Total rural             | 0,076      | 0,034       | 0,019     |
| Empleados en turismo b/ | 0,030      | 0,015       | 0,008     |
| Resto de empleados      | 0,078      | 0,035       | 0,020     |
| <b>Nicaragua</b>        |            |             |           |
| Empleados en turismo b/ | 0,210      | 0,083       | 0,044     |
| Resto de empleados      | 0,201      | 0,085       | 0,050     |
| Sector urbano           |            |             |           |
| Total urbano            | 0,191      | 0,075       | 0,042     |
| Empleados en turismo b/ | 0,214      | 0,086       | 0,046     |
| Resto de empleados      | 0,190      | 0,075       | 0,042     |
| Sector rural            |            |             |           |
| Total rural             | 0,219      | 0,101       | 0,065     |
| Empleados en turismo b/ | 0,178      | 0,059       | 0,027     |
| Resto de empleados      | 0,220      | 0,102       | 0,065     |

Fuente: Cálculos de la CEPAL, sobre la base de la "Encuesta de hogares de propósitos múltiples" de Costa Rica de julio de 2002, y de la "Encuesta nacional de hogares sobre medición de niveles de vida" de Nicaragua del 30 de abril al 31 de julio de 2001.

a/ Límites del intervalo de confianza de 95%, teniendo en cuenta la segmentación en UPM y estratificación explicada en la metodología de las encuestas.

b/ Total de empleados directos, cuyo empleo principal es el turismo, de acuerdo con la metodología explicada en el capítulo II de este estudio.

Los resultados se observan en el cuadro 9. En primer lugar, los índices de desigualdad son siempre mayores cuando se usa el parámetro -1, que da mayor importancia a las personas con valores más bajos de ingresos. Esto es indicio de que la desigualdad afecta especialmente a los más pobres de cada país.<sup>22</sup>

Tanto en las ciudades como en el campo, la desigualdad entre los que trabajan en turismo es menor que para el resto de los empleados. De hecho, este último valor es similar al correspondiente al total de los empleados en cada país. La información sobre desigualdad debe complementarse con el análisis de niveles de ingreso y también con los índices de pobreza.

<sup>22</sup> Se usa el ingreso individual para estos cálculos.



Por otra parte, este tipo de índices permite determinar que la desigualdad existente se debe principalmente a la desigualdad en el interior de cada grupo, y no a la desigualdad entre los subgrupos. En suma, no existe desigualdad porque los ingresos de unos sean sistemáticamente mayores que los de los otros, sino porque en el interior de cada subgrupo la desigualdad es alta.

Cuadro 9

## COSTA RICA Y NICARAGUA: ÍNDICE DE ENTROPÍA GENERALIZADA

(Según diferentes valores del parámetro “ $\alpha$ ”)

|                             | -1    | 0     | 1     |
|-----------------------------|-------|-------|-------|
| <b>Costa Rica</b>           | 0,777 | 0,381 | 0,386 |
| Sector urbano               |       |       |       |
| Empleados en turismo a/     | 0,317 | 0,248 | 0,288 |
| Resto de empleados          | 0,685 | 0,358 | 0,371 |
| Sector rural                |       |       |       |
| Empleados en turismo a/     | 0,391 | 0,255 | 0,267 |
| Resto de empleados          | 0,798 | 0,373 | 0,362 |
| Desigualdad intra-subgrupo  | 0,753 | 0,358 | 0,364 |
| Desigualdad inter-subgrupos | 0,024 | 0,023 | 0,022 |
| <b>Nicaragua</b>            | 1 150 | 0,521 | 0,618 |
| Sector urbano               |       |       |       |
| Empleados en turismo a/     | 0,747 | 0,482 | 0,549 |
| Resto de empleados          | 0,898 | 0,509 | 0,622 |
| Sector rural                |       |       |       |
| Empleados en turismo a/     | 0,511 | 0,347 | 0,341 |
| Resto de empleados          | 1 095 | 0,418 | 0,427 |
| Desigualdad intra-subgrupo  | 1 098 | 0,475 | 0,575 |
| Desigualdad inter-subgrupos | 0,075 | 0,073 | 0,078 |

Fuente: Cálculos de la CEPAL, sobre la base de la “Encuesta de hogares de propósitos múltiples” de Costa Rica de julio de 2002, y la “Encuesta nacional de hogares sobre medición de niveles de vida” de Nicaragua, del 30 de abril al 31 de julio de 2001.

Nota: No se toman en cuenta aquéllos con ingreso igual a cero.

a/ Total de empleados directos, cuyo empleo principal es el turismo, de acuerdo con la metodología explicada en el capítulo II de este estudio.

## f) El empleo en turismo y el género

El sector turístico es conocido por ofrecer puestos de trabajo mayormente para las mujeres. En el cuadro 10 se refleja que esto efectivamente ocurre así en Costa Rica y Nicaragua. Del total de empleados en todos los sectores, 65% son hombres, pero del total de los empleados en turismo, 52% son mujeres en Costa Rica, y 77% en Nicaragua. Esto significa que los beneficios derivados de este empleo serán relativamente mayores para las mujeres.

En el cuadro 11 se observan las tasas de incidencia, profundidad y severidad de la pobreza entre hombres y mujeres que estén empleados en turismo, en comparación con el total de empleados.

En primer lugar, la pobreza es casi el triple entre las mujeres empleadas en Costa Rica en comparación con los hombres empleados, mientras que no llega al doble en Nicaragua. En otras palabras, Costa Rica tiene una diferencia de género más importante, independientemente del sector en el que estén empleados. Sin embargo, la diferencia en puntos porcentuales es similar en ambos países: cercano a 6,5%. Además, en ambos países esta diferencia de género se acentúa levemente entre los empleados en turismo, en lugar de disminuir. En consecuencia, en la economía de Costa Rica en su conjunto, por ejemplo, 4,7% de los hombres tienen un ingreso menor a la canasta básica y de los empleados en turismo, 2%. Para las mujeres, estas cifras representan 11,2% y 5,3%, respectivamente. En Nicaragua, la incidencia de la pobreza entre las mujeres empleadas es de 24,2%, y sólo desciende un punto porcentual cuando ellas se emplean en turismo. En cambio para los hombres es más baja (17,9%), y desciende 3 puntos porcentuales (14,8%) (véase el cuadro 11).

Cuadro 10

## COSTA RICA Y NICARAGUA: PROPORCIÓN DE EMPLEO SEGÚN GÉNERO

(Porcentajes)

|                                     | Hombres | Mujeres |
|-------------------------------------|---------|---------|
| Costa Rica                          |         |         |
| Empleado/as en el total de sectores | 65,36   | 34,64   |
| Empleados/as en turismo a/          | 48,28   | 51,72   |
| Nicaragua                           |         |         |
| Empleado/as en el total de sectores | 64,99   | 35,01   |
| Empleados/as en turismo a/          | 22,51   | 77,49   |

Fuente: Cálculos de la CEPAL, sobre la base de la "Encuesta de hogares de propósitos múltiples" de Costa Rica de 2002, y la "Encuesta nacional de hogares sobre medición de niveles de vida" de Nicaragua de 2001.

a/ Total de empleados directos cuyo empleo principal es el turismo de acuerdo con la metodología explicada en el capítulo II de este estudio.

Por lo tanto, en Costa Rica y Nicaragua, el empleo en turismo significa una mejora en la situación económica de la mujer, aunque los beneficios son menos marcados que para los hombres. También cabe resaltar que en Costa Rica la pobreza entre las mujeres desciende a la mitad cuando ellas se emplean en turismo; y la diferencia entre hombres y mujeres es de 3,3% en Costa Rica y de 8,4% en Nicaragua para los empleados en turismo.

Cuadro 11

## COSTA RICA Y NICARAGUA: MEDICIÓN DE LA POBREZA ENTRE LOS EMPLEADOS

(Según diferentes valores del parámetro “a”)

|                                     | Incidencia | Profundidad | Severidad |
|-------------------------------------|------------|-------------|-----------|
| <b>Costa Rica</b>                   |            |             |           |
| Empleado/as en el total de sectores | 0,070      | 0,029       | 0,016     |
| Hombres                             | 0,047      | 0,020       | 0,011     |
| Mujeres                             | 0,112      | 0,046       | 0,025     |
| Empleados en turismo                |            |             |           |
| Hombres                             | 0,020      | 0,009       | 0,005     |
| Mujeres                             | 0,053      | 0,017       | 0,008     |
| <b>Nicaragua</b>                    |            |             |           |
| Empleado/as en el total de sectores | 0,201      | 0,085       | 0,050     |
| Hombres                             | 0,179      | 0,078       | 0,048     |
| Mujeres                             | 0,243      | 0,097       | 0,054     |
| Empleados en turismo                |            |             |           |
| Hombres                             | 0,148      | 0,083       | 0,049     |
| Mujeres                             | 0,232      | 0,084       | 0,043     |

Fuente: Cálculos de la CEPAL, sobre la base de la “Encuesta de hogares de propósitos múltiples” de Costa Rica de 2002, y la “Encuesta nacional de hogares sobre medición de niveles de vida” de Nicaragua de 2001.

Nota: No se toman en cuenta aquéllos con ingreso igual a cero.

También se estudian las diferencias en el promedio de ingreso según género. En general, los hombres tienen un salario más alto que las mujeres, tanto en turismo como en los demás sectores, y esta diferencia aumenta cuando se estudian solamente los empleados en turismo. Además, en Costa Rica el empleo en turismo no significa para los varones tener un ingreso medio menor, mientras que para las mujeres, sí. Sin embargo, las mujeres que trabajan en el sector turístico sólo tienen un ingreso medio menor que el resto de la economía en las zonas urbanas, pero no en las rurales. De la misma forma, los hombres alcanzan un ingreso medio mayor que la media general cuando se emplean en turismo en las áreas rurales. En suma, la diferencia de remuneración media entre hombres y mujeres es más amplia para los empleados en turismo, pero esto se fundamenta en que el ingreso es menor para las mujeres en áreas urbanas y es mayor para los hombres en las zonas rurales.

En Nicaragua, debido a la variabilidad de los datos, no puede establecerse si la diferencia es estadísticamente significativa, ni entre la media general con respecto a la media de turismo, tanto para hombres como para mujeres, ni entre el ingreso medio de hombres y mujeres, tanto dentro del sector turístico como en el resto de la economía. Existe sólo una excepción: los hombres ganan más que las mujeres únicamente cuando trabajan en sectores no turísticos y habitan en las ciudades. Esto significa que el empleo en turismo logra en Nicaragua eliminar la barrera de género en cuanto al ingreso medio. Pero la variabilidad de los datos es importante y es por ello que hace falta complementar este análisis con más información.

Los gráficos de dispersión de kernel aportan una nueva información. En los gráficos 12 y 13 se muestran las distribuciones para hombres y mujeres empleados, diferenciando los que se emplean en turismo. Cada gráfico corresponde a un país, y cada uno tiene tres subgráficos. En el primer subgráfico se presenta la diferencia en las distribuciones para hombres y para mujeres empleados en toda la economía. Es en Costa Rica donde las distribuciones difieren más entre géneros, y con densidad de ingresos más bajos para las mujeres. En Nicaragua la distribución del ingreso es casi la misma entre géneros.

El segundo subgráfico muestra las distribuciones de las mujeres empleadas en todos los sectores, representada con la línea continua, y la distribución de ingresos para las que están empleadas en turismo. En Costa Rica, los ingresos para el resto de sectores tienen una cierta concentración en grupos de ingresos. Por ejemplo, uno con ingresos entre 20.000 y 40.000 colones aproximadamente, otro grupo menor con ingresos cerca de los 80.000 colones. En la distribución de ingresos para el turismo (marcada con la línea punteada) las dos concentraciones de ingresos desaparecen, y aumenta notablemente la concentración en torno a 80.000 a 90.000 colones, mientras que disminuye la cantidad de mujeres con ingresos menores. De esta forma, se verifica que las mujeres en Costa Rica tienen una alta probabilidad de superar la “barrera” de los 50.000 colones si se emplean en turismo. Pero a la vez, es menor la cantidad de mujeres con ingresos mayores, es decir, se genera una concentración de ingresos.

Este análisis permite complementar la comparación del ingreso de las empleadas con la línea de pobreza, de modo que se puede saber que, si bien disminuye la cantidad de mujeres con ingresos muy bajos al emplearse en turismo, también se reduce la cantidad de las que obtienen ingresos altos.

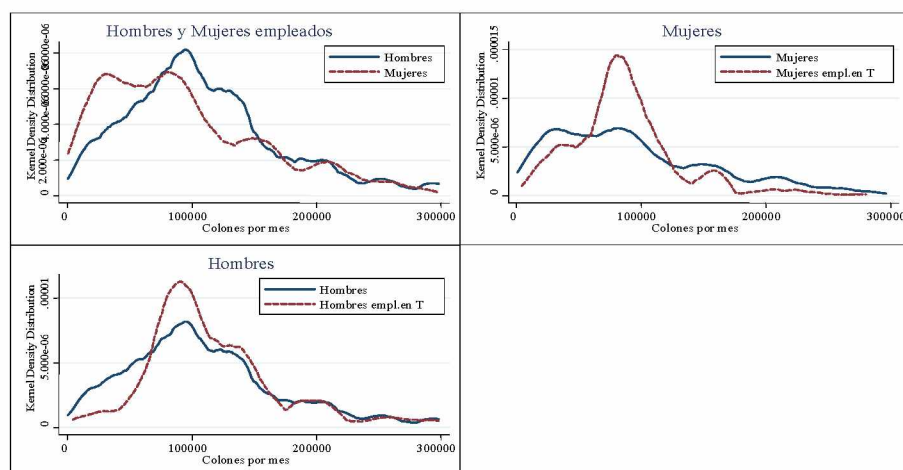
Para los hombres no existe tal división en torno a dos grupos de ingresos bajos, sino que se concentran en alrededor de los 100.000 colones y toda la distribución está movida a la derecha de la de las mujeres. Esto muestra la diferencia de salarios existente según género. Además, el empleo en turismo para los hombres disminuye de manera importante, aun más fuertemente que para las mujeres; la densidad en valores altos no se reduce, como sí ocurre para las mujeres.

Nicaragua presenta distribuciones de ingresos de hombres y mujeres más homogéneas. Se observa una importante mejora en las distribuciones cuando las personas se emplean en turismo, tanto de hombres como de mujeres, pero la distribución de los hombres tiene la menor densidad en valores bajos, y la mayor en valores más altos. En Nicaragua el beneficio para las mujeres es inferior al que obtienen los hombres por el empleo en turismo.

Gráfico 13

**COSTA RICA: INGRESO DE EMPLEADOS EN TURISMO, SEGÚN GÉNERO**

Ingreso individual de actividad principal

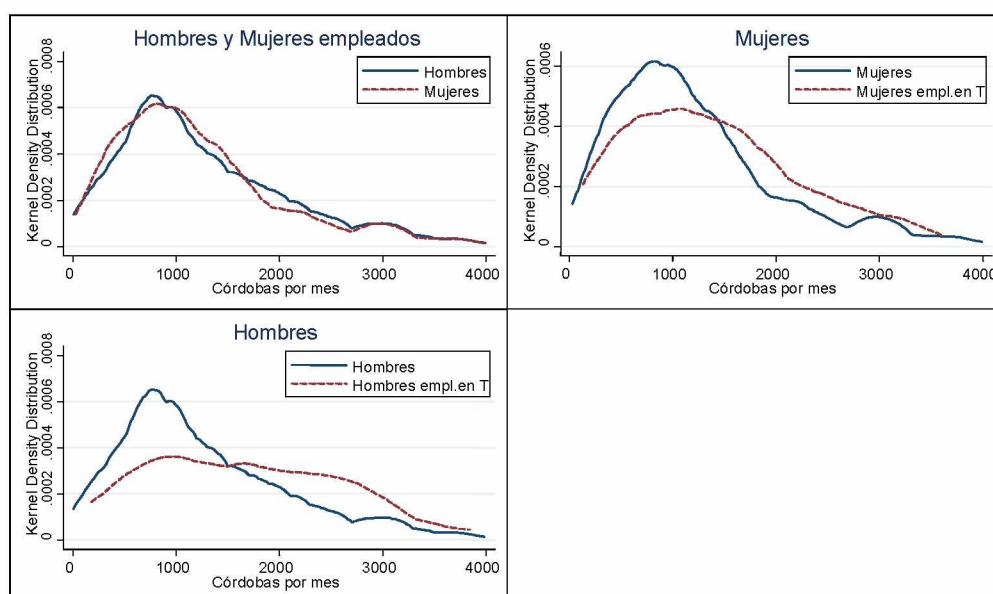


Fuente: CEPAL, sobre la base de la encuesta de hogares de propósitos múltiples de Costa Rica de 2002.

Gráfico 14

**NICARAGUA: INGRESO DE EMPLEADOS EN TURISMO, SEGÚN GÉNERO**

Ingreso individual de actividad principal



Fuente: CEPAL, sobre la base de la “Encuesta nacional de hogares sobre medición de niveles de vida” de Nicaragua de 2001.

#### IV. CONCLUSIONES

Normalmente, el impacto económico y social del turismo se mide contabilizando la cantidad de turistas internacionales recibidos, estimando sus gastos o incluso por medio del número de empleos creados en el sector. Aun cuando esta información es relevante, este enfoque no llega al corazón del problema. La expansión de la actividad turística no significa que haya una mejora automática o generalizada en el nivel de vida en la sociedad receptora de turistas, ni que se propicie el desarrollo económico y social. En cambio, medir el impacto del empleo del turismo en términos de reducción de la pobreza y desigualdad es una forma más precisa de verificar cuál es el beneficio socioeconómico del crecimiento de este sector. Este procedimiento se aplicó en este estudio utilizando información de estadísticas de ingresos de los hogares en Centroamérica. Si bien este método no permite captar información sobre inversiones, creación de empresas, o empleo indirecto, sí posibilita hacer un análisis pocas veces realizado y que brinda información detallada sobre el mercado laboral en el sector.

A partir del análisis efectuado, se obtuvieron las siguientes conclusiones, que dan respuesta a las preguntas planteadas en la introducción.

1) En cuanto al desempeño reciente del sector para toda Centroamérica:

a) La actividad turística se ha expandido notablemente en la región centroamericana, aun a pesar de la crisis del sector en 2001. Sin embargo, la generación de empleo por turista ha decrecido. La tasa de llegadas de turistas avanzó más rápido que la creación de empleo entre 2000 y 2004.

b) El gasto por turista también ha tendido a disminuir en los países que más visitantes reciben: Costa Rica y Guatemala. Esto es preocupante, ya que indica un posible sesgo hacia el turismo masivo y segregado, cuya derrama económica y social es menor, sobre todo en Costa Rica, país que se ha caracterizado por ofrecer turismo de alto valor agregado.

c) El gasto promedio de los turistas por cada empleado en turismo ha aumentado desde 2000, lo cual se debe o bien a una mayor productividad o a una variación en los precios. En todo caso, este hecho abre la posibilidad de incrementar los salarios. Además, el que los coeficientes sean tan diferentes entre los países centroamericanos es un indicio de que el turismo ofrecido es heterogéneo. Por ejemplo, Costa Rica y Nicaragua tienen, respectivamente, los coeficientes más alto y más bajo de la región, aun cuando son países colindantes que podrían compartir circuitos turísticos.

2) En cuanto al volumen y características del empleo en turismo:

a) La elasticidad empleo del turismo es menor a 1, es decir, en los últimos años la llegada de turistas ha crecido más rápidamente que el empleo generado.

b) En Costa Rica 5,3% de la población laboral trabaja en el sector turismo en forma directa, y en Nicaragua, 3,4%. Si se cuenta el porcentaje de familias que tienen al menos un integrante empleado en turismo, éste asciende a 7,3% de las familias en Costa Rica, y 5,3% de las de Nicaragua.

c) El empleo en turismo es más informal que el promedio de la economía, medido con el porcentaje de cobertura social.

d) El empleo en turismo es un fenómeno mayormente urbano, aunque en Costa Rica está un poco más balanceado, ya que el 40% trabaja en zonas rurales.

e) Las empresas turísticas tienen más tendencia a concentrarse en establecimientos pequeños que el resto de la economía.

f) Se verifica que el nivel de estudios de los empleados de turismo no es alto, tal como sucede en muchos países. Sin embargo, el nivel es similar al promedio de los empleados del conjunto de la economía en Costa Rica, y algo más alto que el promedio en Nicaragua.

3) En cuanto al impacto general sobre la pobreza:

a) Se estimó que la actividad turística contribuye a disminuir en 3 puntos porcentuales la pobreza en Costa Rica y un punto porcentual en Nicaragua. Nótese que se considera a todo el grupo familiar en el cálculo, de manera que estas cifras muestran un fenómeno familiar.

4) En cuanto al nivel de ingresos promedio de los trabajadores:

a) El nivel de ingresos en turismo no es alto en comparación con el de ingresos promedio de la economía. En Costa Rica se sitúa por debajo del promedio de la economía, y en Nicaragua el valor puntual del promedio está por encima del total de la economía, aunque la variabilidad en los valores es tan grande que no se pueden diferenciar estadísticamente las medias.

b) En Costa Rica la diferencia mencionada se verifica solamente en las ciudades y no en las zonas rurales. Más específicamente, es menor respecto del sector de servicios urbanos.

c) En Nicaragua, si bien la diferencia entre las medias no es estadísticamente significativa, el ingreso medio del turismo es superior al de la agricultura. Además, el ingreso medio del turismo es mayor que el de la manufactura en las áreas urbanas no metropolitanas, lo cual convierte al sector en una alternativa importante de empleo para las ciudades fuera de la capital.

5) En cuanto a incidencia y profundidad de la pobreza, medida sólo para los empleados (considerados en forma individual, sin sus núcleos familiares), según zonas rurales y urbanas, se obtuvieron los siguientes resultados:

a) El 7% de los empleados en Costa Rica no alcanza a cubrir el valor de la canasta básica con los ingresos de su propio trabajo, mientras que en Nicaragua el 20% de los empleados se halla en la misma situación. Este hecho indica que la remuneración por el empleo es baja en general y el empleo (en cualquier sector) no siempre resuelve el problema de la pobreza en estos países.

b) El empleo en turismo contribuye a reducir la pobreza en 3,4% en Costa Rica y este índice es mayor en las zonas rurales. La severidad y la profundidad de la pobreza también disminuyen con el empleo en este sector.

c) En Nicaragua, el empleo en turismo en Nicaragua ha sido beneficioso para atenuar la pobreza solamente en el ámbito rural, pero la proporción del empleo turístico en este ámbito es muy ligero, y de esta manera Nicaragua tiene un gran potencial de disminución de la pobreza si desarrolla el turismo en las zonas rurales de acuerdo con el modelo integrador.

6) En cuanto a desigualdad de ingresos:

a) Tanto en las ciudades como en el campo, la desigualdad disminuye para los que trabajan en turismo, es decir, la distribución es más equitativa entre éstos.

b) El tipo de índices utilizados permite saber que la desigualdad existente se debe principalmente a la que hay en el interior de cada grupo, o sea, entre los empleados en turismo, por una parte, y entre los empleados en los demás sectores, por la otra, y no a la desigualdad entre estos dos subgrupos. En otras palabras, no existe desigualdad alta en la sociedad porque los ingresos de unos sean sistemáticamente mayores que los de los otros, sino porque en el interior de cada subgrupo la desigualdad es alta.

7) En cuanto a efectos diferenciales por género, se detectó lo siguiente:

a) El empleo en turismo, en relación con otros empleos, significa en general una mejora en la situación económica de la mujer, aunque los beneficios son menos marcados que para los hombres.

b) En Nicaragua existe un importante impacto positivo en la distribución del ingreso para las mujeres cuando se emplean en turismo: se reduce mucho la densidad para valores muy bajos, y aumenta para valores superiores. Si bien el descenso de la tasa de pobreza no es importante, y tampoco se puede establecer diferencia en la media del ingreso de las mujeres que trabajan en el turismo, con respecto a las que lo hacen en otros sectores, los gráficos de la distribución muestran una mejora sensible para las mujeres cuando tienen la oportunidad de emplearse en turismo.

c) En Costa Rica, en el conjunto de la economía, las distribuciones de ingresos entre hombres y mujeres presentan mayores diferencias que para Nicaragua. Aun así, las mujeres logran una mejora importante al emplearse en turismo en este país. Por ejemplo, se rompe un patrón de salarios dividido en dos grupos diferenciados, uniéndolos en torno al valor de los salarios más altos. Hay una igualación “hacia arriba” de los salarios de las mujeres cuando se emplean en turismo.



Por lo tanto, el turismo tiene un impacto positivo para el desarrollo social en la región, y es una de las alternativas de empleo que contribuye a la reducción de la pobreza, sobre todo en zonas rurales. Pero, además, es necesario que el crecimiento futuro del sector se planee de manera que estos efectos sean potenciados, y sobre todo que se contribuya también a la mejora en la calidad del empleo. Por ejemplo, es necesario que se aumente la cobertura de seguro social en el sector, se facilite la capacitación laboral para empleados y para emprendedores, a fin de que la población pueda beneficiarse de esta actividad.

Siendo el turismo un sector con salarios no muy altos, la población no puede beneficiarse enteramente de su crecimiento, salvo que las condiciones laborales mejoren, o que se fortalezcan las condiciones que normalmente elevan el ingreso, por ejemplo el nivel de educación. La ampliación de la escala en turismo, mediante un aumento de llegadas no será necesariamente una forma de aumentar los beneficios que se obtengan localmente, sino que se requiere la incorporación plena de la sociedad local en la actividad turística. Una mejor inserción en el sector turístico de los pequeños establecimientos, que por lo general ocupan mano de obra poco calificada, ayudaría a incrementar el valor agregado, estimular la capacitación de sus empleados y elevar sus ingresos. Además, la tendencia actual de aumento más rápido de la llegada de turistas, en comparación con la creación de empleo, podría limitar el beneficio social, si es que el empleo es uno de los principales canales de derrama de estos beneficios.

La inversión pública para lograr estos objetivos supone un reto complejo, sobre todo cuando se trata de áreas pobres y rurales. Las políticas públicas orientadas a mejorar las condiciones de trabajo y la competitividad de las pequeñas y medianas empresas son necesarias para lograr un mayor desarrollo social mediante el turismo. Además, el fomento de la inversión en infraestructura, por ejemplo en transporte y sanidad, aumentará la productividad del turismo por las externalidades que suponen, y complementan las antes mencionadas.

## BIBLIOGRAFÍA

- Briedenhann, J. y E. Wickens (2003), "Tourist routes as a tool for economic development of rural areas: Vibrant hope or impossible dream?", *Tourist Management*.
- Choy (1995), "The quality of tourism employment", *Tourism Management*, Vol. 16, N° 2, pp. 129-137, Reino Unido.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2002), "Guatemala. Encuesta de hogares de propósitos múltiples. Julio 2002. Manual del usuario", División de Estadística y proyecciones, Santiago de Chile.
- \_\_\_\_\_ (2002b), "Costa Rica. Encuesta de hogares de propósitos múltiples. Julio 2002. Manual del usuario", División de Estadística y proyecciones, Santiago de Chile.
- \_\_\_\_\_ (2001), "Nicaragua. Encuesta de hogares de propósitos múltiples. Julio 2001. Manual del usuario", División de Estadística y proyecciones, Santiago de Chile.
- Cordero, Allan (2005), "Turismo y dinámicas locales: el caso de Flores, El Petén, Guatemala", FLACSO, Costa Rica, en línea [[www.flacso.or.cr/fileadmin/documentos/FLACSO/turismoydinamicaslocales.pdf](http://www.flacso.or.cr/fileadmin/documentos/FLACSO/turismoydinamicaslocales.pdf)].
- Cowell, Frank (2000), "Measuring inequality", London School of Economics, Reino Unido.
- DFID (Departamento para el Desarrollo Internacional) (1999), *Sustainable Tourism and Poverty Elimination Study. A Report to the Department for the International Development*, Londres, Reino Unido.
- Foster, James, Joel Grer y Eric Thorbecke (1984), "A class of decomposable poverty measures", *Econometría*, Vol. 52, N° 3, mayo.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Costa Rica (INEC) (2004), "Documento Metodológico. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples", San José, Costa Rica.
- Lee, Choong-Ki y Seyoung Kang (1998), "Measuring earnings inequality and median earnings in the tourism industry", *Tourism Management*, Vol. 19, N° 4, pp. 341-348.
- Liu, Abby y Geoffrey Wall (2006), "Planning tourism employment: A developing country perspective", *Tourism Management* N° 27, pp.159-170.
- OMT (Organización Mundial de Turismo) (2006), *Poverty Alleviation through Tourism. A Compilation of good Practices*, Madrid, España.
- \_\_\_\_\_ (2006b), Base de datos electrónica "WTOelibrary", en línea.

\_\_\_\_\_ (2005), *Tourism Market Trends*, Madrid, España.

\_\_\_\_\_ (2004), *Tourism and Poverty Alleviation: Recommendations for Action*, Madrid, España.

\_\_\_\_\_ (2002), *Tourism and Poverty Alleviation*, Madrid, España.

WTTC (Consejo Mundial de Turismo y Viajes) (2006), “World. Travel and tourism. Climbing to new heights. The 2006 travel & tourism economic research”, Reino Unido, consultado en Internet en agosto, en línea [<http://www.wttc.org/2006TSA/pdf/World.pdf>].

\_\_\_\_\_ (2004), “The Impact of travel & tourism on jobs and the economy”, Reino Unido.

\_\_\_\_\_ (s/f), “Competitiveness monitor, 2004”, consultado en internet en mayo de 2006, en línea [[http://www.wttc.org/NU\\_compmon/Monitor.htm](http://www.wttc.org/NU_compmon/Monitor.htm)].

## Anexo I

### **METODOLOGÍA PARA MEDIR POBREZA Y DESIGUALDAD**

La pobreza se entiende aquí como una situación de ingresos insuficientes, dejando de lado otras dimensiones o formas de medición. Las medidas de pobreza que se usarán en este documento serán las derivadas de la siguiente de la misma fórmula general

$$P_a = \sum \frac{w_i}{n} \left( \frac{z - y_i}{z} \right)^a \quad (1)$$

Donde  $z$  es el valor de la canasta básica;  $y_i$  es el ingreso del individuo  $i$  que está por debajo de  $z$ ,  $w_i$  es la ponderación de cada observación (individuo) correspondiente al factor de expansión, y  $n$  es el número total de observaciones expandido.

Variando el valor del parámetro “ $a$ ”, se pueden obtener las tres medidas que se usarán en este estudio: la incidencia de la pobreza, brecha de pobreza o severidad de la pobreza, y profundidad de la pobreza. Todos estos son índices de Foster-Greer-Thorbecke, <sup>23</sup> y son las medidas de pobreza usadas más frecuentemente, las cuales se pueden desglosar por subgrupos. <sup>24</sup>

En el cálculo de la “Profundidad de la Pobreza” el parámetro “ $a$ ” de la ecuación anterior es igual a 1, y en la “Severidad de la Pobreza”, el parámetro “ $a$ ” es igual a 2.

Para medir la desigualdad, se usarán los índices de “Entropía Generalizada”. Los índices de Entropía Generalizada usan la siguiente fórmula:

$$GE(a) = \frac{1}{a(a-1)} \left[ \left( \sum_{i=1}^n w_i \left( \frac{y_i}{m} \right)^a - 1 \right) \right] \quad (2)$$

Donde  $m$  representa la media de ingresos,  $y_i$  el valor del ingreso del individuo  $i$ , y  $w_i$  la ponderación de ese individuo. Cuanto más desigual es la distribución, más alto es el índice. El

---

<sup>23</sup> Foster Greer y Thorbecke (1984). Estos índices también son llamados FGT( $a$ ), una función que depende del parámetro “ $a$ ”.

<sup>24</sup> Las líneas de pobreza son las que calcula la CEPAL, y representan el monto de ingreso que permite a cada hogar satisfacer las necesidades básicas de todos sus miembros. La determinación de dichas líneas se basa en una estimación del costo de una canasta básica de alimentos que permite cubrir las necesidades nutricionales de la población y que considera sus hábitos de consumo, así como la disponibilidad efectiva de alimentos en el país y los precios relativos de los mismos. Al valor de esta canasta se suma una estimación de los recursos requeridos por los hogares para satisfacer el conjunto de las necesidades básicas no alimentarias.

valor del parámetro “ $\alpha$ ” (generalmente se usan valores -1, 0, 1, o 2) determina una familia de indicadores de desigualdad. Cuanto más negativo es “ $\alpha$ ”, más sensible es el índice a los cambios en la parte de valores bajos de la distribución; y cuanto más positivo es “ $\alpha$ ”, más sensible es el índice a los cambios en las partes más altas de la distribución.

Estos índices permiten la desagregación por subgrupos y además comparar la desigualdad al interior del subgrupo con la desigualdad entre subgrupos. Esto es muy útil para evaluar cuáles son los factores que cateterizan a los grupos de alta desigualdad. Por ejemplo, si es que el empleo en turismo contribuye a disminuir o no la desigualdad entre los empleados, o entre géneros o entre habitantes de zonas rurales o urbanas. La desventaja que tienen es que no están acotados a un intervalo entre cero y uno, lo cual los haría de más fácil interpretación. Sin embargo, las ventajas justifican su uso.<sup>25</sup>

---

<sup>25</sup> El índice de Gini está acotado entre 0 y 1; sin embargo, no posee la propiedad de descomposición por grupos y, por lo tanto, no se usará en este trabajo. Los índices de Atkinson también están acotados entre 0 y 1, y se pueden descomponer por subgrupos, pero no permiten que la desigualdad total pueda ser expresada como una suma ponderada de la desigualdad al interior del subgrupo y la desigualdad entre subgrupos. Por esta razón, tampoco se utilizará. El índice de Theil también admite descomposición, pero se prefieren los índices de la familia de Entropía Generalizada porque son los únicos que cumplen con los principios de: transferencias fuertes, independencia de la escala, población y descomposición (Cowell, 2000).

Anexo II**INFORMACIÓN ESTADÍSTICA**

Cuadro II-1

LLEGADAS DE TURISTAS INTERNACIONALES A CENTROAMÉRICA, 1990-2004

(Miles de turistas)

|               | 1990  | 1995  | 2000  | 2002  | 2003  | 2004  |
|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Centroamérica | 1 945 | 2 611 | 4 346 | 4 704 | 4 900 | 5 771 |
| Belice        | 197   | 131   | 196   | 200   | 221   | 231   |
| Costa Rica    | 435   | 785   | 1 088 | 1 113 | 1 239 | 1 453 |
| El Salvador   | 194   | 235   | 795   | 951   | 857   | 966   |
| Guatemala     | 509   | 563   | 826   | 884   | 880   | 1 182 |
| Honduras      | 290   | 271   | 471   | 550   | 611   | 672   |
| Nicaragua     | 106   | 281   | 486   | 472   | 526   | 615   |
| Panamá        | 214   | 345   | 484   | 534   | 566   | 652   |

Fuente: Organización Mundial del Turismo, 2005.

Cuadro II-2

INGRESOS POR TURISMO EN CENTROAMÉRICA, 1990-2004

(Millones de dólares)

|               | 1990 | 1995  | 2000  | 2002  | 2003  | 2004  |
|---------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Centroamérica | 735  | 1 522 | 3 023 | 3 029 | 3 338 | 3 733 |
| Belice        | 44   | 78    | 122   | 130   | 156   | ...   |
| Costa Rica    | 275  | 681   | 1 302 | 1 078 | 1 199 | 1 358 |
| El Salvador   | 18   | 85    | 217   | 245   | 288   | 337   |
| Guatemala     | 185  | 239   | 535   | 612   | 600   | 770   |
| Honduras      | 29   | 80    | 260   | 301   | 350   | 396   |
| Nicaragua     | 12   | 50    | 129   | 135   | 160   | 187   |
| Panamá        | 172  | 309   | 458   | 528   | 585   | 685   |

Fuente: Organización Mundial del Turismo, 2005.

Cuadro II-3

COSTA RICA Y NICARAGUA: MEDIA DEL INGRESO,  
SEGÚN EMPLEO PRINCIPAL

|                         | Media a/  | Límite inferior b/ | Límite superior b/ |
|-------------------------|-----------|--------------------|--------------------|
| <b>Costa Rica</b>       |           |                    |                    |
| Empleados en turismo c/ | 124 803,1 | 124 803,1          | 136 950,6          |
| Resto de empleados      | 139 880,7 | 133 116,2          | 146 645,3          |
| Sector urbano           |           |                    |                    |
| Empleados en turismo c/ | 133 656,3 | 116 265,4          | 151 089            |
| Resto de empleados      | 133 677,2 | 152 360,1          | 172 467,1          |
| Sector rural            |           |                    |                    |
| Empleados en turismo c/ | 108 086,6 | 95 796,78          | 120 376,5          |
| Resto de empleados      | 102 950,6 | 97 848,47          | 108 052,7          |
| <b>Nicaragua</b>        |           |                    |                    |
| Empleados en turismo c/ | 2 247 999 | 1 698 913          | 2797 086           |
| Resto de empleados      | 1 935 632 | 1 708 765          | 2162 499           |
| Sector urbano           |           |                    |                    |
| Empleados en turismo c/ | 2 321 055 | -2 824 403         | 10 280 818         |
| Resto de empleados      | 2 352 659 | 2 000 716          | 2 704 602          |
| Sector rural            |           |                    |                    |
| Empleados en turismo c/ | 1 619 467 | 93 410,8           | 2 299 523          |
| Resto de empleados      | 1 214 132 | 1 136,724          | 1 291 539          |

Fuente: Cálculos de CEPAL, sobre la base de las Encuestas de hogares.

Nota: No se toman en cuenta aquellos con ingreso igual a cero. Los valores están expresados en valores corrientes de 2002, o 2001, según si se trata de Costa Rica o Nicaragua.

a/ Colones, córdobas, o quetzales por mes, según corresponda.

b/ Límites del intervalo de confianza de 95%, teniendo en cuenta la segmentación en UPM y estratificación explicada en la metodología de las encuestas.

c/ Total de empleados directos, cuyo empleo principal es el turismo, de acuerdo con la metodología explicada en el capítulo II de este estudio.

Cuadro II-4

## COSTA RICA: TEST DE HIPÓTESIS SOBRE LA DIFERENCIA DE LA MEDIA DEL INGRESO SEGÚN EMPLEO PRINCIPAL DE LOS EMPLEADOS EN TURISMO, POR ZONA RURAL O URBANA

|   | Diferencia de medias | Error estándar | Valor t | Valor $P> t $ | Límite inferior * | Límite superior a/ |
|---|----------------------|----------------|---------|---------------|-------------------|--------------------|
| Empleados en turismo/<br>resto de los empleados | 15 077,68            | 6 723 372      | 2,24    | 0,025         | 1 877 675         | 28 277,69          |
| Sector urbano                                   |                      |                |         |               |                   |                    |
| Empleados en turismo/<br>resto de los empleados | 28 736,42            | 9 709 873      | 2,96    | 0,003         | 9 673 016         | 47 799,83          |
| Sector rural                                    |                      |                |         |               |                   |                    |
| Empleados en turismo/<br>resto de los empleados | -5 136 033           | 6 476,54       | -0,79   | 0,428         | 1 7851,43         | 7 579 368          |

Fuente: Encuesta de hogares de Costa Rica.

a/ Límites del intervalo de confianza de 95%, teniendo en cuenta la segmentación en UPM y estratificación explicada en la metodología de la EHPM de Costa Rica.

Cuadro II-5

## NICARAGUA: TEST DE HIPÓTESIS SOBRE LA DIFERENCIA DE LA MEDIA DEL INGRESO SEGÚN EMPLEO PRINCIPAL DE LOS EMPLEADOS EN TURISMO, POR ZONA RURAL O URBANA

|   | Diferencia de medias | Error estándar | Valor t | Valor $P> t $ | Límite inferior a/ | Límite superior a/ |
|---|----------------------|----------------|---------|---------------|--------------------|--------------------|
| Empleados en turismo/<br>resto de los empleados | -312,3675            | 291,2041       | -1,07   | 0,285         | -793,2595          | 168,5245           |
| Sector urbano                                   |                      |                |         |               |                    |                    |
| Empleados en turismo/<br>resto de los empleados | 31,60412             | 342,3962       | 0,09    | 0,927         | -642,969           | 706,1772           |
| Sector rural                                    |                      |                |         |               |                    |                    |
| Empleados en turismo/<br>resto de los empleados | -405,3353            | 333,2762       | -1,22   | 0,225         | -1 061,941         | 251,2701           |

Fuente: Encuesta de hogares de Nicaragua.

a/ Límites del intervalo de confianza de 95%, teniendo en cuenta la segmentación en UPM y estratificación explicada en la metodología de la EHPM de Costa Rica.



Cuadro II-6

COSTA RICA: TEST DE HIPÓTESIS SOBRE LA DIFERENCIA DE LA MEDIA DEL INGRESO SEGÚN EMPLEO PRINCIPAL DE LOS EMPLEADOS EN TURISMO, POR RAMA DE ACTIVIDAD

| Área/sector            | Diferencia de Medias | Error estándar | Valor t | Valor P> t | Límite inferior a/ | Límite superior a/ |
|------------------------|----------------------|----------------|---------|------------|--------------------|--------------------|
| Área metropolitana     |                      |                |         |            |                    |                    |
| Agricultura y turismo  | -3 337 946           | 30 251,36      | -0,11   | 0,912      | -62 730,49         | 56 054,6           |
| Manufactura y turismo  | 21 863,97            | 19 667,06      | 1,11    | 0,267      | -16 748,4          | 60 476,34          |
| Construcción y turismo | 6 470 591            | 17 666,27      | 0,37    | 0,714      | -28 213,62         | 41 154,81          |
| Servicios y turismo    | 27 987,84            | 14 097,87      | 1,99    | 0,047      | 309,48             | 55 666,2           |
| Resto área urbana      |                      |                |         |            |                    |                    |
| Agricultura y turismo  | -1 571 619           | 14 481,45      | -0,11   | 0,914      | -30 003,08         | 26 859,84          |
| Manufactura y turismo  | 20 380,98            | 1 4924,72      | 1,37    | 0,173      | -8 920,741         | 49 682,69          |
| Construcción y turismo | -9 796 143           | 10 944,88      | -0,9    | 0,371      | -31 284,25         | 11 691,96          |
| Servicios y turismo    | 42 841,04            | 13 896,43      | 3,08    | 0,002      | 15 558,15          | 70 123,92          |
| Área rural             |                      |                |         |            |                    |                    |
| Agricultura y turismo  | -36 327,02           | 6 538 115      | -5,56   | 0,000      | -49 163,31         | -23 490,73         |
| Manufactura y turismo  | 2 008 989            | 7 538 654      | 0,27    | 0,790      | -12 791,66         | 16 809,64          |
| Construcción y turismo | 9 752 671            | 7 759 979      | 1,26    | 0,209      | -5 482 506         | 24 987,85          |
| Servicios y turismo    | 16 084,02            | 6 885 923      | 2,34    | 0,020      | 2 564 876          | 29 603,16          |

Fuente: Encuesta de hogares de Costa Rica.

a/ Límites del intervalo de confianza de 95%, teniendo en cuenta la segmentación en UPM y estratificación explicada en la metodología de la EHPM de Costa Rica.

Cuadro II-7

NICARAGUA: TEST DE HIPÓTESIS SOBRE LA DIFERENCIA EN LA MEDIA DEL INGRESO  
SEGÚN EMPLEO PRINCIPAL DE LOS EMPLEADOS EN TURISMO,  
POR GÉNERO Y ZONA RURAL O URBANA

| Área/sector            | Diferencia de medias | Error estándar | Valor t | Valor P> t | Límite inferior a/ | Límite superior a/ |
|------------------------|----------------------|----------------|---------|------------|--------------------|--------------------|
| Área metropolitana     |                      |                |         |            |                    |                    |
| Agricultura y turismo  | -252,4473            | 864,5161       | -0,29   | 0,771      | -1 955,677         | 1 450,782          |
| Manufactura y turismo  | -493,2888            | 616,5982       | -0,8    | 0,425      | -1 708,082         | 721,5044           |
| Construcción y turismo | 145,2823             | 694,0345       | 0,21    | 0,834      | -1 222,072         | 1 512,637          |
| Servicios y turismo    | 847,6339             | 780,9855       | 1,09    | 0,279      | -691,0276          | 2 386 295          |
| Resto área urbana      |                      |                |         |            |                    |                    |
| Agricultura y turismo  | -951,598             | 285,4623       | -3,33   | 0,001      | -1 514,003         | -389,193,3         |
| Manufactura y turismo  | -583,0698            | 314,1175       | -1,86   | 0,065      | -1 201,93          | 35,78997           |
| Construcción y turismo | -260,4026            | 298,9719       | -0,87   | 0,385      | -849,4232          | 328,6181           |
| Servicios y turismo    | -4,931076            | 291,7886       | -0,02   | 0,987      | -579,7994          | 569,9372           |
| Área rural             |                      |                |         |            |                    |                    |
| Agricultura y turismo  | -638,2181            | 343,0779       | -1,86   | 0,064      | -1 314,134         | 37,69795           |
| Manufactura y turismo  | 25,38093             | 366,561        | 0,07    | 0,945      | -696,8005          | 747,5624           |
| Construcción y turismo | 183,3151             | 329,2106       | 0,56    | 0,578      | -465,2805          | 831,9106           |
| Servicios y turismo    | -112,8837            | 337,6968       | -0,33   | 0,738      | -778,1982          | 552,4308           |

Fuente: Cálculos de CEPAL, sobre la base de la Encuesta de hogares de Nicaragua.

a/ Límites del intervalo de confianza de 95%.